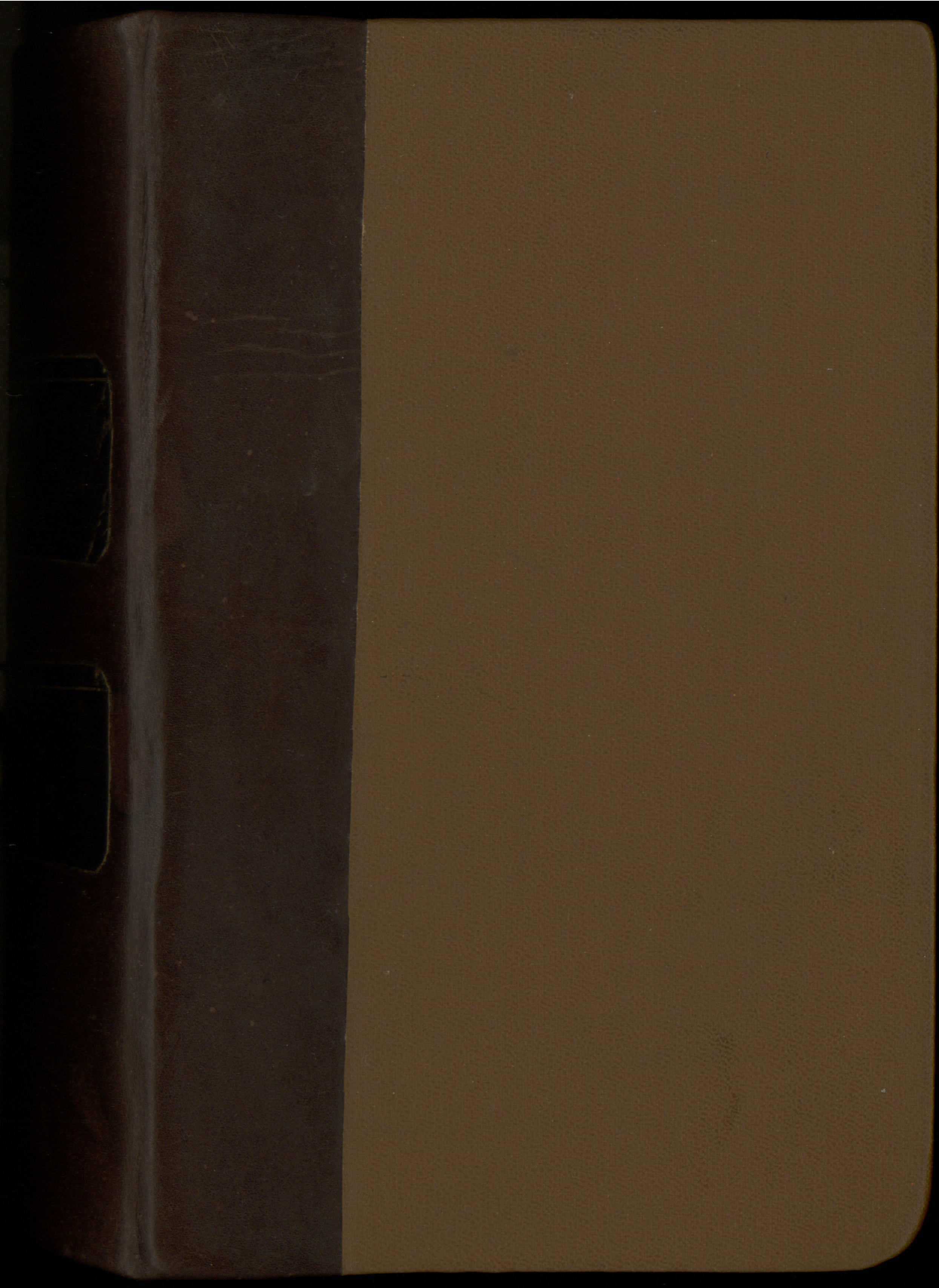

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 и 11 Января №№ 1 и 2 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую каѳедру.

Государь Императоръ въ 15-й день Декабря 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Настоятелю Ставропигіальнаго Московскаго Заиконоспасскаго училищнаго монастыря архимандриту Іосифу епископомъ Балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Москвѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 7-го—29-го ноября, 1884 года, за № 2435, о мѣрахъ къ поощренію лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о мѣрахъ къ поощренію лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, какъ матеріальными пожертвованіями на нужды церковно-приходскихъ школъ, такъ и своими личными на пользу сихъ школъ трудами. Приказали: Въ поощреніе лицъ, оказывающихъ особыя заслуги дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, какъ матеріальными пожертвованіями на нужды церковно-приходскихъ школъ, такъ и личными на пользу сихъ школъ трудами, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ выдавать симъ лицамъ, для поощренія полезной ихъ дѣятельности, независимо отъ установленныхъ грамотъ, особыя отъ Святѣйшаго Синода книги, за надлежащимъ ихъ подписаніемъ и приложеніемъ синодальной печати, и по сему опредѣляетъ: настоящее постановленіе примѣнять къ каждому частному случаю, не испрашивая особыхъ каждый разъ на выдачу книгъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 20-го ноября—3-го декабря 1884 года, за № 2538, о книгѣ Платонова «Отвѣтъ автора Антиэнциклики на послѣдовавшіе противъ нея со стороны католичества возраженіе».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го минувшаго ноября за № 860, журналъ Учебнаго Комитета № 398, съ заключеніемъ Комитета, о составленной статскимъ совѣтникомъ Платоновымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Отвѣтъ автора «Анти-энциклики» на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе» (Харьковъ, 1884 г.). Учебный Комитетъ считаетъ полезнымъ распространеніе книги, подъ названіемъ: «Отвѣтъ автора Анти-энциклики на послѣдовавшее противу нея со стороны католичества возраженіе», по духовнымъ семинаріямъ и тѣмъ епархіямъ, гдѣ наиболѣе многочисленно населеніе римско-католическаго исповѣданія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія отношенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго къ Его Высокопреосвященству отъ 6 Декабря 1884 года за № 3676.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко
Милостивый Архипастырь!

Вмѣстѣ съ привѣтствіемъ, которымъ почтили меня въ день пятидесятилѣтія моего Епископскаго служенія Вы и ввѣренная Вашему Архипастырскому водительству Волынская паства, я получилъ Св. Икону Преподобнаго Іова Почаевскаго Чудотворца и сумму 2000 руб., жертвуемую Вами на учрежденіе стипендіи моего имени въ С.-Петербургскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Душевно утѣшенный такимъ выраженіемъ чувствъ молитвеннаго Вашего и Вашей паствы ко мнѣ благо-

желанія, и Вашей Отеческой попечительности о призрѣніи и христіанскомъ образованіи бѣдныхъ сиротъ, считаю долгомъ принести Вамъ мою искреннюю признательность и съ тѣмъ вмѣстѣ увѣдомить, что распоряженіе объ учрежденіи стипендіи на пожертвованный Вами капиталъ согласно Вашему назначенію, мною сдѣлано.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Исидоръ М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

Копія отношенія Волынскаго Губернатора отъ 27 сентября 1884 года за № 4076 Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Тихону Архіепископу Волынскому и Житомірскому.

II.

Въ отвѣтъ на письмо Вашего Высокопреосвященства, отъ 31 Августа, о выдачѣ должностнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства—благочиннымъ и духовнымъ слѣдователямъ открытыхъ листовъ на взиманіе обывательскихъ, а также и почтовыхъ лошадей за прогоны, при разъѣздахъ по служебнымъ дѣламъ, имѣю честь увѣдомить, что обывательскія подводы содержатся въ учрежденныхъ пунктахъ, на основаніи 212—283 ст. том. IV Устав. о земскихъ повинностяхъ, преимущественно только для земскихъ сообщеній, т. е. для безплатныхъ разъѣздовъ Полицейскихъ чиновниковъ, Судебныхъ Слѣдователей, разсылки земской почты и другихъ, указанныхъ въ законѣ случаевъ и что въ ст. 229-й того же устава, устанавливающей правила для прекращенія безотчетнаго пользованія обывательскими подводами, законъ указываетъ только на отпускъ подводъ для надобностей по военному и гражданскому Управленіямъ, не дѣлая даже намека на возможность отпуска ихъ лицамъ духовнаго управленія. Вслѣдствіе чего, мною не можетъ быть сдѣ-

лано распоряженіе о выдачѣ благочиннымъ и другимъ должностнымъ духовнымъ лицамъ открытыхъ листовъ на взиманіе обывательскихъ лошадей. Что касается почтовыхъ лошадей, то на взиманіе ихъ открытые листы не выдаются, такъ какъ изъ почтовыхъ станцій лошади отпускаются всѣмъ проѣзжающимъ, безъ исключенія, по одному ихъ словесному требованію.—Призывая на себя благословеніе Ваше, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорный слуга Тамара. На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5-го Октября 1884 года за № 3641, послѣдовала такая: «Въ Консисторію къ свѣдѣнію».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Священникъ Михаилъ Варваринскій.

Копіи Протоколовъ Засѣданій Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1884 года Декабря 13 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: докладную записку Благочиннаго 2-го округа Заславскаго уѣзда Ѳеофила Клопотовича, поданную Его Высокопреосвященству 23 Сентября сего года. Въ означенной запискѣ Священникъ Клопотовичъ ходатайствуетъ передъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи покупать для школъ молитвенники, часословы и псалтири изъ остатковъ церковно-приходскихъ суммъ. Приказали: Удовлетворить ходатайство Благочиннаго Клопотовича съ тѣмъ, чтобы онъ расходовалъ церковно-приходскія суммы на указанные предметы только въ случаѣ крайней необходимости, и объ израсходованныхъ деньгахъ представлялъ бы отчеты какъ въ Консисторію, такъ и въ Училищный Совѣтъ съ оправдательными документами; о чемъ и сообщить Благочинному Клопотовичу. На подлинномъ подписали: Предсѣдатель Совѣта Протоіерей Адріанъ Нуріевичъ. Члены Совѣта Священники: Михаилъ Варва-

ринскій, Василій Молоденскій, Іоаннъ Флоровъ, Николай Трипольскій и Ипполитъ Липскій и Дѣлопроизводитель Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 Декабря за № 4405, послѣдовала такая: «Утверждается».

1884 года Декабря 13 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: Прошеніе окончившаго курсъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ Волынской Духовной Семинаріи Аполлинарія Лисицкаго о томъ, чтобы опредѣлить его на учительское мѣсто въ недавно открытой въ мѣстечкѣ Пяткѣ, Житомірскаго уѣзда, при церкви Воскресенской церковно-приходской школѣ. Вслѣдъ за прошеніемъ, поданнымъ Его Высокопреосвященству 1 Сентября сего года, Лисицкимъ была подана Его Высокопреосвященству докладная записка о томъ же Октября 24 дня съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса въ Волынской Семинаріи. Приказали: Признавая Аполлинарія Лисицкаго достойнымъ занять вышеозначенное мѣсто и благонадежнымъ, такъ какъ онъ рекомендованъ Семинарскимъ Правленіемъ отлично-хорошаго поведенія, Совѣтъ полагаетъ: предоставить мѣсто въ м. Пяткѣ Аполлинарію Лисицкому, о чемъ и дать знать ему чрезъ мѣстнаго Священника. На подлинномъ подписали: Предсѣдатель Совѣта Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ. Члены Совѣта Священники: Михаилъ Варваринскій, Василій Молоденскій, Іоаннъ Флоровъ, Николай Трипольскій и Ипполитъ Липскій и Дѣлопроизводитель Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 Декабря за № 4406, послѣдовала такая: «Утверждается».

1884 года Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: рапортъ Благочиннаго 4 Округа Луцкаго уѣзда, Священника Симеона Сухозанета, отъ 12 Октября, въ которомъ онъ доноситъ, что крестьяне села Городца Николаевскаго прихода,

мѣстечка Владимірца Успенско-Василіевскаго прихода, и села Озера Михайловскаго прихода въ виду того, что привлечены волостными приговорами къ содержанію одноклассныхъ народныхъ училищъ,—рѣшительно отказываются, при содѣйствіи мѣстныхъ священниковъ, открывать въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы, боясь двойныхъ издержекъ и на народное училище, и на церковно-приходскую школу. Вслѣдствіе вышеизложеннаго препятствія къ открытію церковно-приходской школы, благочинный Сухозанетъ проситъ Архипастырскаго распоряженія, какъ поступить въ данномъ случаѣ. Опредѣлили: Потребовать отъ Благочиннаго Сухозанета свѣдѣнія о томъ на какія школы дѣлаются крестьянами показанныхъ имъ приходовъ взносы—на министерскія-ли или волостныя и, по полученіи таковыхъ, возбудить ходатайство о сложеніи съ крестьянъ взносовъ въ пользу волостной школы и передачѣ этихъ взносовъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Если же школы, на содержаніе которыхъ дѣлаются крестьянами денежные взносы, состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, то объявить Благочинному, что нѣтъ основаній къ ходатайству о сложеніи съ крестьянъ означенныхъ взносовъ. О чемъ и дать знать Благочинному, но прежде доложить на утвержденіе Его Высокопреосвященству. Подлинный подписали: за предсѣдателя Совѣта Священникъ Николай Трипольскій, Члены Совѣта Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Василій Молоденскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, Членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 Декабря 1884 г. за № 4496, послѣдовала такая: «Утверждается»

1884 года Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали рапортъ Дубенскаго уѣзда, Харупанскаго прихода Священника Іоанна Теодоровича отъ 13 Сентября сего года, въ которомъ онъ проситъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвящен-

нѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго, по уполномочію отъ своихъ прихожанъ, объ освобожденіи ихъ отъ взноса денежнаго на волостное Малодорогостайское училище и о распоряженіи обратить этотъ взносъ въ пользу церковно-приходскаго, а также проситъ Архипастырскаго благословенія на открытіе училища, о назначеніи учителя въ оное и объ оказаніи пособія денежнаго со стороны казны. Опредѣлили: Предписать мѣстному Благочинному доставить въ училищный Совѣтъ приговоръ крестьянъ хорупанскаго прихода съ изъявленіемъ ихъ желанія отдавать денежные взносы, употребляемые на содержаніе Малодорогостайскаго Волостнаго училища, въ пользу предполагаемой къ открытію церковно-приходской школы въ показанномъ приходѣ. По полученіи же таковаго приговора имѣть сужденіе объ открытіи церковно приходской школы въ означенномъ приходѣ примѣнительно къ опредѣленію училищнаго Совѣта отъ 20 Декабря сего года, и о ходатайствѣ о сложеніи съ крестьянъ денежныхъ взносовъ на волостную школу. О чемъ и дать знать Священнику Теодоровичу чрезъ мѣстнаго Благочиннаго; но прежде доложить на утвержденіе Его Высокопреосвященству. Подлинный подписали: за Предсѣдателя Совѣта Священникъ Николай Трипольскій, Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Василій Молоденскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, Членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 Декабря 1884 года за № 4497, послѣдовала такая: «Утверждается».

1884 года Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: Отношеніе въ оный Волынской Духовной Консисторіи, отъ 13 Декабря сего года, въ которомъ сказано, что священникъ Минчинецко-Сорокодубскаго прихода, Староконстантиновскаго уѣзда, Ѳеодоръ Корнѣевичъ доноситъ Его Высокопреосвященству, что въ его приходѣ открыто двѣ церковно-приходскія школы, учителями коихъ временно допущены кресть-

яне того же прихода, окончившіе курсъ ученія въ одноклассномъ народномъ училищѣ. На рапортѣ священника Корнѣевича резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 Ноября сего года за № 4196, послѣдовала такая: «Вопросъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и назначеніи учителей передать на обсужденіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Опредѣлили: Дать знать чрезъ Благочиннаго священнику Корнѣевичу, что училищный Епархіальный Совѣтъ по поводу сего рапорта постановилъ: Открытыя священникомъ Корнѣевичемъ въ его приходѣ школы считать церковно-приходскими, и допущенныхъ имъ къ исполненію обязанностей учителей лицъ считать временно-занимающими эти должности впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Въ силу же вышеизложенной резолюціи Его Высокопреосвященства, для руководства на будущее время всѣмъ священникамъ Волынской Епархіи какъ относительно открытія церковно-приходскихъ школъ, такъ и опредѣленія въ нихъ учителей, Совѣтъ полагаетъ объявить чрезъ Благочинныхъ Духовенству Волынской епархіи, 1) чтобы священники открывали церковно-приходскія школы и допускали въ эти школы учителей не иначе, какъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, 2) чтобы раньше открытія школъ доносили чрезъ своихъ Благочинныхъ Волынскому Епархіальному училищному Совѣту о тѣхъ средствахъ, которыми можетъ располагать открываемая школа, нерасчитывая пока на вспомоществованіе отъ правительства, 3) кромѣ того на должность учителей старались бы выбирать лицъ, по преимуществу получившихъ образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ какъ мужескихъ, такъ и женскихъ, донося предварительно Епархіальному училищному Совѣту о благонадежности и степени развитія ихъ. Кромѣ того, 4) предписать Благочиннымъ сообщить Совѣту въ непродолжительномъ времени свѣдѣнія о всѣхъ школахъ, которыя считаются несомнѣнно церковно-приходскими, какъ не находящіяся и не находившіяся

въ вѣдѣніи Мировыхъ Посредниковъ, для утвержденія въ этихъ школахъ учителей примѣнительно къ вышеизложеннымъ правиламъ. Но прежде доложить о семъ Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе. Подлинный подписали: за предсѣдателя Совѣта Священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Василій Молоденскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 Декабря сего 1884 года за № 4498, послѣдовала таковая: «Утверждается».

1884 года, Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ слушали отношеніе въ опый отъ 1 Ноября сего года Благочиннаго, священника Григорія Новосадскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ объ открытыхъ въ его округѣ церковно-приходскихъ школахъ, и между прочимъ заявляетъ, что въ деревнѣ Нитишинѣ, приписной къ Вельбовенскому приходу для обученія 20 мальчиковъ и 4 дѣвочекъ опредѣленъ Мировымъ Посредникомъ дьяческій сынъ Іосифъ Мартышевскій, по отзыву мѣстнаго священника несдержанный и малограмотный, женатый на нѣмкѣ католичкѣ; въ деревнѣ Бриковѣ, приписной къ Черницкому приходу обученіемъ дѣтей занимается отставной солдатъ Середюкъ. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, существующихъ въ благочинническомъ округѣ священника Григорія Новосадскаго, учебныхъ пособій имѣется весьма мало, училищныя зданія суть ничто иное, какъ тѣсныя, бѣдныя крестьянскія избы, безъ всякихъ вентиляцій, убійственныя для здоровья и учащихъ, и учащихся. Во многихъ школахъ въ одной тѣсной избѣ помѣщаются и учащіеся и семейный училищный сторожъ. Опредѣлили: Поручить Благочинному Новосадскому имѣть строгій надзоръ какъ за поведеніемъ учителя Мартышевскаго въ селѣ Нитишинѣ, такъ и за характеромъ веденія имъ школьнаго дѣла, и о результатахъ

своихъ наблюденій донесть училищному Совѣту. Кромѣ того доставить Совѣту подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ учительской дѣятельности отставнаго солдата Середюка. Принимая во вниманіе заявленіе Благочиннаго Новосадскаго о недостаткѣ учебныхъ пособій въ церковно-приходскихъ школахъ его округа, Совѣтъ полагаетъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи Волынской Духовной Консисторіи передать въ вѣдѣніе Совѣта разнаго рода учебныя пособія и книжки духовно - нравственнаго содержанія, хранящіяся въ архивѣ Консисторіи, съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ разсмотрѣніи оныхъ училищнымъ Совѣтомъ, нѣкоторую часть этихъ пособій и книжекъ послать Благочинному Новосадскому для раздачи въ школахъ его округа. Наконецъ, Совѣтъ рекомендуетъ Благочинному, совмѣстно съ окружнымъ духовенствомъ, располагать прихожанъ къ благоустроенію школьныхъ помѣщеній. Подлинный подписали: за Предсѣдателя Совѣта Священникъ Николай Трипольскій, Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Василій Молоденскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 Декабря 1884 г. за № 4499, послѣдовала такая: «Утверждается».

1884 года Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ слушали: Два прошенія окончившаго курсъ наукъ въ Дерманскомъ духовномъ училищѣ, Коллежскаго Регистратора Климента Маркова Яроцкаго, изъ которыхъ—первымъ, отъ 13 Декабря поданнымъ на имя Его Высокопреосвященства, проситъ о назначеніи его на праздное мѣсто учителя церковно-приходской школы въ с. Ляховцахъ, Житомірскаго уѣзда, такъ какъ онъ проходилъ сію должность четыре года, но вслѣдствіе болѣзни оставилъ таковую. При этомъ прошеніи Яроцкій представилъ слѣдующіе документы: свидѣтельство священника Писко-Скомарохскаго прихода Боця-

новскаго, отъ 29 Октября за № 276, о добросовѣстномъ прохожденіи имъ, Яроцкимъ, должности учителя церковно-приходской школы въ с. Пискахъ, Житомірскаго уѣзда, и аттестатъ, отъ 19 Ноября за № 2796, выданный изъ Волынскаго Губернскаго Правленія о службѣ его Яроцкаго. Вторымъ прошеніемъ, поданнымъ въ Житомірскій Епархіальный училищный Совѣтъ, отъ 19 Декабря, Яроцкій проситъ о назначеніи его учителемъ въ Писковскую церковно-приходскую школу Житомірскаго уѣзда, гдѣ онъ состоялъ учителемъ четыре года и оставилъ эту должность вслѣдствіе болѣзни. Къ этому Яроцкій присовокупилъ, что хотя онъ въ первомъ прошеніи и просилъ о назначеніи его учителемъ въ Ляховецкую церковно-приходскую школу, но ему желательно было бы быть учителемъ въ с. Пискахъ. Опредѣлили: Принимая во вниманіе одобрительный отзывъ о Яроцкомъ с. Писокъ священника Боцяновскаго, Совѣтъ полагаетъ: предоставить ему, Яроцкому, учительское мѣсто въ с. Пискахъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы Яроцкій представилъ въ Совѣтъ надлежащее удостовѣреніе въ томъ, что учительское мѣсто въ с. Пискахъ дѣйствительно праздно, и что мѣстный священникъ согласенъ на принятіе его учителемъ въ с. Писки. Подлинный подписали: за предсѣдателя Совѣта Священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Василій Молоденскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21-го Декабря 1884 года за № 4500, послѣдовала такая: «Утверждается».

1884 года, Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ слушали рапортъ Благочиннаго священника Стефана Малевича отъ 17 Ноября сего года, которымъ онъ проситъ ходатайства объ удаленіи крестьянина Тимоѳея Никольчука отъ учительства въ Радулинской церковно-приходской школѣ и объ изъятіи оной

школы изъ подъ завѣдыванія крестьянскихъ властей, и докладываетъ, что въ виду Высочайше утвержденныхъ правилъ о школахъ и въ виду готовности настоятеля Радулинской церкви священника Михаила Чечета, что видно изъ приложеннаго рапорта послѣдняго отъ 6-го Ноября, и псаломщика заниматься школой, онъ Благочинный Малевичъ еще отъ 20 Октября за № 247 просилъ Мироваго Посредника 2 участка Новградволынскаго уѣзда объ устраненіи упомянутаго крестьянина отъ школы, но Мировой Посредникъ оставилъ просьбу Малевича безъ уваженія, не удостоивъ его даже своимъ отвѣтомъ. Опредѣлили: Отвѣтъ Благочинному Малевичу на его рапортъ отъ 17 Ноября дать по полученіи отвѣта Его Высокопреосвященствомъ отъ Г. Губернатора объ изъятіи сельскихъ школъ изъ завѣдыванія ихъ Мировыми Посредниками, и передачѣ оныхъ мѣстному духовенству. Но прежде доложить Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе. Подлинный подписали: за предсѣдателя Совѣта Священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Василій Молоденскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21-го Декабря 1884 г. за № 4501, послѣдовала такая: «Утверждается».

1884 года, Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ слушали рапортъ, Владимірскаго уѣзда, села Русскихъ Бискупичъ, священника Виктора Шумскаго отъ 8 Ноября сего года, въ которомъ онъ доноситъ Волынской Духовной Консисторіи, что въ открытой имъ въ 1883 году во ввѣренномъ ему приходѣ церковно-приходской школѣ обученіемъ въ оной занимались—самъ священникъ Шумскій—Закону Божію и Славянскому языку безмездно, и дьячекъ за 40 руб. вознагражденія отъ прихожанъ обучалъ Русскому языку, Ариѳметикѣ, чистописанію и церковному пѣнію. Въ настоящемъ же году дьячекъ отказался заниматься въ

школѣ во 1-хъ потому, что прихожане не согласились дать ему требуемаго имъ за обученіе вознагражденія въ количествѣ 80 р., и во 2-хъ потому, что по пар. 10 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, обязанность обученія въ оныхъ не возложена прямо на дьячковъ. Поэтому священникъ Шумскій проситъ Консисторію разъяснить ему,—обязанъ-ли дьячекъ заниматься обученіемъ въ церковно-приходской школѣ, и если обязанъ, то за какое именно вознагражденіе. При этомъ священникъ Шумскій заявляетъ, что нанять порядочнаго учителя, по бѣдности и малочисленности прихожанъ и при маломъ вообще ихъ сочувствіи къ школьному образованію своихъ дѣтей пока совершенно невозможно; одному же ему, при служебныхъ обязанностяхъ, не всегда можно аккуратно заниматься въ школѣ. Опредѣлили: Объявить священнику и дьячку с. Русскихъ Бискупичъ чрезъ мѣстнаго Благочиннаго, что дьячекъ обязанъ помогать своему священнику въ обученіи дѣтей въ церковно-приходской школѣ за то вознагражденіе, какое предлагаютъ ему крестьяне. При этомъ объяснить дьячку, что труды его по училищному дѣлу будутъ особо оцѣнены училищнымъ Совѣтомъ по засвидѣтельствованіи мѣстнымъ священникомъ о его усердіи, за каковые труды Епархіальный училищный Совѣтъ, если окажутся средства, въ добавленіе къ цѣнѣ отъ крестьянъ, дастъ и отъ себя денежную награду. Но прежде доложить о семъ Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе. Подлинный подписали: за Предсѣдателя Совѣта Священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта: Священники Василій Молоденскій, Ипполитъ Липскій, Михаилъ Варваринскій, членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 Декабря 1884 года за № 4504 послѣдовала такая: «Утверждается».

1884 года, Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ слушали: Рапортъ Благочиннаго

1-го округа Луцкаго уѣзда, священника Владиміра Квасницкаго, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 12 Декабря сего года за № 317, при которомъ представленъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства актъ, составленный духовенствомъ 10 сего Декабря, по вопросу объ устройствѣ вновь и лучшей постановкѣ существующихъ церковно-приходскихъ школъ. Въ актѣ этомъ, между прочимъ, изъяснено, что духовенство 1-го благочинническаго округа, Луцкаго уѣзда имѣло разсужденіе объ устройствѣ и лучшей постановкѣ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ, дабы согласно Высочайше утвержденнымъ 13-го Іюня сего 1884 года правиламъ онѣ служили къ поддержанію и развитію въ народѣ православнаго ученія вѣры и нравственности христіанской; и такимъ образомъ дѣятельность духовенства, какъ представителей народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи, была бы выраженіемъ Державной воли возлюбленнаго Монарха, начертанной въ словахъ: «Надѣюсь, что православное духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ». Духовенство полагаетъ открыть церковно-приходскія школы при каждой самостоятельной церкви, за исключеніемъ приходовъ, имѣющихъ училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, и для этой цѣли пригласить прихожанъ къ пожертвованіямъ на устройство школьныхъ помѣщеній, выписку учебныхъ пособій и книгъ, одобренныхъ духовною цензурою, а до устройства помѣщеній обучать дѣтей въ наемныхъ домахъ болѣе или менѣе соотвѣтствующихъ назначенію и, гдѣ возможно, въ помѣщеніяхъ причтовъ. Въ средѣ прихожанъ нѣкоторымъ авторитетомъ и уваженіемъ пользуются лица, съ давняго времени получившія званіе «братчиковъ». Чтобы эти братчики относились съ сочувствіемъ ко всѣмъ благимъ предначертаніямъ правительства, нужно образовать изъ нихъ, согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, церковно приходскія попечительства,

правила коихъ Высочайше утверждены въ 1884 году. До настоящаго времени дѣятельность духовенства на поприщѣ народнаго образованія выразилась слѣдующимъ образомъ: Въ округѣ находится семь народныхъ училищъ, а именно: въ м. Рожищахъ, въ с. Несвичѣ, Коршевѣ, Губинѣ, Скурчѣ, Садовѣ и Лавровѣ. Нѣкоторыя изъ сихъ училищъ устроены по старанію мѣстнаго духовенства, вообще во всѣхъ этихъ училищахъ, стремящихся къ мирнымъ и добрымъ отношеніямъ къ учителямъ, назначеннымъ отъ инспекціи народныхъ училищъ. Кромѣ того существуютъ пять церковно-приходскихъ школъ: въ с. Бѣлостокѣ, при церкви Михайловской, въ с. Сырникахъ, при церкви Покровской, въ м. Торчинѣ, при церкви Стефановской, въ с. Щуринѣ, при церкви Михайловской, гдѣ до 1883 г. существовала церковно-приходская школа, но была уничтожена пожаромъ, и въ с. Иванчичахъ. Учителями въ сихъ школахъ имѣютъ быть: въ с. Бѣлостокѣ—окончившая Житомірское духовное училище, дочь діаконской вдовы—Софія Гловинская, въ с. Сырникахъ—мѣстный священникъ Турчинскій, въ м. Торчинѣ—бывшій учителемъ въ народномъ училищѣ Маріанъ Черановскій, въ с. Щуринѣ—и. д. псаломщика Голдаевичъ и въ с. Иванчичахъ—и. д. псаломщика Луцкевичъ. Опредѣлили: выразить чрезъ благочиннаго священника Квасницкаго особенную признательность отъ Совѣта духовенству 1-го округа Луцкаго уѣзда за заботы его о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ. Но прежде доложить о семъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Подлинный подписали: за предсѣдателя Совѣта, священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта — священники: Василій Молоденскій, Ипполитъ Липскій, Михаилъ Варваринскій, членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 Декабря 1884 года за № 4503-мъ послѣдовала такая: **утверждается.**

1884 года, Декабря 20 дня. Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ слушали рапортъ Благочиннаго 3-го округа Овручскаго у., священника Петра Лисицкаго, отъ 10 Ноября сего года, въ которомъ онъ доноситъ Волынской Духовной Консисторіи, что во ввѣренномъ ему округѣ существуетъ двѣ школы церковно-приходскія—одна въ м. Норинскѣ при Николаевской церкви —благоустроенная и имѣетъ учителя; другая въ м. Славечно при Троицкой церкви не имѣетъ учителя. По заявленію приходскаго священника Іоанна Лисицкаго на это мѣсто подалъ было Мировому Посреднику съ одобреніемъ мѣстнаго священника прошеніе священническій сынъ Дометій Зосимовичъ, но получилъ на таковое отказъ. По скудости содержанія, назначеннаго Волынскимъ Правленіемъ для учителя, именно 84 р. въ годъ, никто не соглашается занять означенное мѣсто. Платонъ Фирасевичъ, бывшій народнымъ учителемъ, согласенъ былъ бы занять учительское мѣсто въ Славечнѣ, если дано ему будетъ содержаніе не менѣе 150 р. Опредѣлили: Донесеніе Благочиннаго относительно церковно-приходской школы въ с. Норинскѣ принять къ свѣдѣнію. Что же касается того донесенія, что церковно-приходская школа въ селѣ Славечнѣ не имѣетъ учителя, то предписать Благочинному озаботиться пріисканіемъ кандидата на занятіе учительскаго мѣста въ означенной школѣ примѣнительно къ постановленію училищнаго Совѣта отъ 20 Декабря 1884 года съ предложеніемъ ему, расположить прихожанъ с. Славечни увеличить содержаніе учителю церковно-приходской школы въ ихъ приходѣ; о чемъ дать знать Благочинному. Но прежде доложить Его Высокопреосвященству на утвержденіе. Подлинный подписали: за предсѣдателя Совѣта, священникъ Николай Трипольскій, члены Совѣта—священники: Василій Молоденскій, Ипполитъ Липскій, Михаилъ Варваринскій, членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства

отъ 22 Декабря 1884 года за № 4502-мъ послѣдовала такая: утверждается.

Съ подлинными вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ Іоаннъ Флоровъ.

Копія.

АКТЪ.

1884 года Ноября 27 дня. Духовенство 2 Округа, Владиміроволынскаго уѣзда, на благочинническомъ собраніи въ селѣ Микуличахъ въ полномъ своемъ составѣ, въ силу Высочайше утвержденныхъ 13-го Іюня сего 1884 года, правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, желая оправдать державную волю Монарха и само видя крайнюю нужду нашего народа въ просвѣщеніи, особенно молодаго поколѣнія, которое въ зимнее время буквально проводитъ время въ праздности и шалостяхъ и такимъ образомъ привыкаетъ ко многимъ порокамъ, единодушно обсудило нынѣ же употребить всѣ усилія и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга и словомъ, дѣломъ и примѣромъ постараться размножить въ Округѣ церковно-приходскія школы и упрочить въ нихъ религіозно-нравственное направленіе; но чтобы великое и священное дѣло народнаго образованія привести въ дѣйствительность, Постановили: 1) Во всѣхъ приходахъ нашего округа обязательно открыть церковно-приходскія школы съ м. Января будущаго 1885 года, а гдѣ только возможно, даже въ наступающемъ Декабрѣ мѣсяцѣ сего года, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть народныя училища, открыть церковно-приходскія школы въ приписныхъ селахъ, въ которыхъ есть церкви и которыя многочисленнѣе другихъ селъ. 2) Въ приходахъ, гдѣ нѣтъ домовъ спеціально построенныхъ подъ школу и гдѣ таковые въ настоящую зиму такъ скоро трудно построить, открыть школы пока въ церковныхъ домахъ, смотря по возможности и семейности

причтовъ: или въ домѣ Священника, или Причетника, подобно тому, какъ уже открыта школа въ с. Вуйковичахъ, въ домѣ Псаломщика Николая Сѣлецкаго. 3) Въ школу пригласить какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ отъ 8-ми до 12-ти лѣтняго возраста, но могутъ, по желанію родителей, поступать въ школу дѣти и старшихъ возрастовъ; но для этого Настоятели приходовъ должны употребить все свое вліяніе на прихожанъ и расположить ихъ, чтобы они посылали дѣтей въ школу и не отрывали ихъ отъ занятій раньше времени, для чего назначить срокъ такой, какъ въ народныхъ училищахъ, то есть: обученіе должно начинаться съ 1-го Октября и продолжаться до 1-го Мая каждогодно. 4) Всѣ занятія въ открываемыхъ нами школахъ на первыхъ порахъ принять духовенству на себя безмездно и заниматься какъ Священникамъ, такъ и Причетникамъ. Помогать въ этомъ дѣлѣ могутъ также, по желанію, жены или дочери Священниковъ. Можно также пригласить и постороннихъ лицъ, извѣстныхъ своею честностію и религіознымъ направленіемъ; но такъ какъ Священникъ есть руководитель школы, то вся отвѣтственность по школѣ лежитъ на Священникѣ, который и отчетность по школѣ представляетъ своему непосредственному Начальству. 5) Поелику назначеніе церковно-приходскихъ школъ состоитъ въ томъ, чтобы дать молодому поколѣнію религіозно-нравственное, христіанское православное направленіе, то и предметы занятій должны быть сему соотвѣтственные: они и означенны въ § 5 Высочайше утвержденныхъ правилъ. Но такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ ничего еще не приспособлено для школъ: нѣтъ ни азбукъ, ни букварей, ни другихъ учебниковъ, то ни мало не медля, взять деньги на покупку таковыхъ и вообще на первоначальную обстановку школы изъ церковныхъ доходовъ до 10-ти рублей, записавъ таковые подъ особою статьею въ приходо-расходной церковной книгѣ и внесть въ отчетъ по школѣ, а до того времени заниматься устно обученіемъ главнѣйшихъ

необходимыхъ молитвъ, чтобы таковыя дѣти правильно произносили, объясняя при этомъ содержаніе ихъ, отдѣльныя слова и выраженія, а также учить церковному пѣнію, первоначальнымъ счетамъ на практикѣ и проч. 6) Принимая на себя пока безмездное ученіе въ школѣ, духовенство тѣмъ не менѣе должно пригласить и расположить сельскія общества, чтобы онѣ оказали свое содѣйствіе по крайней мѣрѣ въ томъ, чтобы дома Священно-и церковно-служителей, въ которыхъ будутъ учиться дѣти, были отопливаемы отъ нихъ, а для этого онѣ доставляли бы дрова и давали, на время занятій дѣтей, сторожа, но чтобы обезпечить существованіе церковно-приходскихъ школъ и на будущее время, Благочинный Кургановичъ приметъ на себя трудъ, послѣ сдачи годичной отчетности по благочинію, въ м. Январѣ или Февралѣ будущаго 1885 года объѣхать всѣ приходы Округа и, предварительно снесшись съ Мировымъ Посредникомъ объ оказаніи содѣйствія и отъ него, пригласить всѣ сельскія общества составить мірскіе приговоры, которыми гарантировалось бы на всегда существованіе церковно-приходскихъ школъ и, по мѣрѣ средствъ поселянъ, улучшилось ихъ состояніе, а на источники къ этому можно указать крестьянамъ слѣдующіе: обращеніе въ пользу школы платы, взимаемой крестьянами отъ арендованія питейныхъ заведеній въ селахъ, доходъ отъ вакантныхъ полей, зерновая ссыпка натурою и проч. Кромѣ того средствами для поддержанія школъ и посильнаго вознагражденія трудящихся въ нихъ могутъ быть пособія отъ церковно-приходскихъ Попечительствъ, которыя согласно волѣ Его Высокопреосвященства, уже открываются и откроются тоже во всѣхъ приходахъ округа. 7) Для болѣе успѣшнаго открытія школъ въ нашихъ приходахъ раздѣлить округъ на три десятка и избирать на каждый десятокъ по одному наблюдателю Священнику, которые бы предварительно объѣхали свои десятки и вмѣстѣ съ Настоятелями приходовъ, объяснивъ Высочайшую волю, а также

всю важность и пользу отъ ученія, открыли школы и о послѣдствіяхъ донесли мѣстному Благочинному, а сей послѣдній—Епархіальному Начальству. Наблюдателями назначить въ 1-мъ десяткѣ, въ который войдутъ приходы: Русско Бискупичскій, Микуличскій, Хмелевскій, Селецкій, Бужковичскій, Иваничскій, Орищскій, Жажковичскій, Бобичскій и Хворостовскій—Священника с. Русскихъ Бискупичъ Виктора Шумскаго, уже заявившаго свое усердіе по отличному устройству школы въ своемъ приходѣ еще въ прошедшемъ 1883 году, во 2-мъ десяткѣ, въ составъ котораго причислить приходы: Ляховскій, Порицкій, Старопорицкій, Гриковичскій, Конюхскій, Старозагоровскій, Хоровскій, Дорожничскій, Локачскій и Заячичскій—Священника села Ляхова Василія Львовича, бывшаго еще до Священства учителемъ и законоучителемъ народной школы, и въ 3-мъ десяткѣ, къ которому отнести остальные приходы: Осекровскій, Черніевскій, Купичевскій, Озерянскій, Новодворскій, Ворончинскій, Киселинскій, Затурецкій, Павловичскій и Шельвовскій — Помощника Благочиннаго, Священника села Осмиговичъ Александра Рафальскаго. 8) Вполнѣ сознавая, что начинаемое нами дѣло составляетъ прямую нашу обязанность, что учить дѣтей нашихъ прихожанъ не только мы обязаны для ихъ пользы и ко благу нашей церкви и Отечества, но и къ собственной нашей чести, заключить о семъ актъ и представить чрезъ мѣстнаго Благочиннаго на благоусмотрѣніе и утвержденіе Высокопреосвященнѣйшаго нашего Архипастыря, испросивъ на предлежащій намъ трудъ Святительское Его благословеніе. Благочинный Священникъ Василій Кургановичъ, Священникъ Христофоръ Рафальскій Села Жажковичъ, села Хмелева Священникъ Павелъ Шумскій, Настоятель Павловичскаго прихода, Священникъ Антоній Страшкевичъ, м. Киселина Священникъ Іоаннъ Харкевичъ, с. Осекрова Священникъ Григорій Садовскій, с. Шельвова Священникъ Григорій Рафальскій, м. Езеранъ Священникъ Прокопій Матусевичъ, Настоя-

тель Хворостово-Тумино-Губинскаго прихода Священникъ Флоръ Ципановскій, с. Заячичъ Священникъ Левъ Павловичъ, с. Бобичъ Священникъ Іуліанъ Гуцевичъ, с. Затурецъ Священникъ Аристархъ Малевичъ, села Черніева Священникъ Василій Лавриновичъ, м. Локачь Священникъ Игнатій Новосадскій, с. Купичева Священникъ Иларіонъ Ненадкевичъ, с. Русскихъ Бискупичъ Священникъ Викторъ Шумскій, с. Ляхова Священникъ Василій Львовичъ, с. Бужковичъ Священникъ Ѳеофилъ Ярмоловичъ, м. Порицка Священникъ Ѳеодотъ Червинскій, Дорогиничскаго прихода Священникъ Дометій゛Гловацкій, Старозагоровскаго прихода Священникъ Ксенофонтъ Жахановичъ, села Хорова Священникъ Василій Сайковичъ, с. Сельца Священникъ Евстафій Тучемскій, Микуличи-Яковичскаго прихода Священникъ Панкратій Бариновичъ, с. Орыщъ Священникъ Ѳеодоръ Левитскій, с. Иваничъ Священникъ Александръ Гуцевичъ, с. Гриновичъ Священникъ Дометій Жуковскій, села Конюхъ Священникъ Іоанмъ Хаинскій, Псаломщикъ Николай Сѣлецкій, Діаконъ Георгій Калиновскій, с. Ляхова дьячекъ Иванъ Гутовскій, с. Иваничъ Дьячекъ Алексѣй Радкальскій, с. Микуличъ Дьячекъ Иванъ Мусіевичъ, с. Гриновичъ Дьячекъ Леонтій Сѣницкій, с. Дорожничъ Дьячекъ Василій Ленчинскій, с. Сельца Дьячекъ Иванъ Клопотовичъ, с. Жатковичъ Дьячекъ Даніилъ Вилинскій, с. Орыщъ Дьячекъ Леонтій Жуковскій, с. Р. Бискупичъ Дьячекъ Григорій Николичъ, села Бужковичъ Дьячекъ Осипъ Калиновскій, И. д. Псаломщика Петръ Жирицкій, Дьячекъ Черніево-Моковичскаго прихода Діонисій Матусевичъ, м. Озерянъ Пономарь Климентъ Кадазиновичъ, с. Хворостова Дьячекъ Александръ Краевскій, Дьячекъ Осекрова-Винаринскаго прихода Александръ Рудницкій, Дьячекъ Иларіонъ Вишневскій, Дьячекъ Леоптій Кульчицкій, с. Купичева И. д. Псаломщика Павелъ Занькевичъ, с. Родовичъ И. д. Псаломщика Стефанъ Ильницкій, с. Бабичъ Дьячекъ Авксентій Скульскій, с. Шельвова Дьячекъ Авксентій Маркевичъ, м. Кисилина Дья-

чекъ Никифоръ Синицкій, Дьячекъ с. Новодвора Иванъ Михайловскій, м. Порицка Дьячекъ Александръ Биськевичъ, с. Старо Загорова Дьячекъ Даніилъ Клопотовичъ, с. Хмелева Дьячекъ Ѳеодоръ Мусіевичъ, с. Конюхъ Дьячекъ Стефанъ Мусіевичъ. На актѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 Декабря сего года за № 4289, послѣдовала такая: «Утверждается. На изложенное въ семъ актѣ благое дѣло и на всѣхъ предпринимателей сего дѣла призываю Божіе благословеніе и покровъ Царицы Небесной. Желательно, чтобы духовенство и всѣхъ прочихъ благочиній ввѣренной мнѣ Богомъ и Государемъ Епархіи оказало такую же ревность къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ своихъ приходахъ и къ воспитанію своихъ прихожанъ въ духѣ православной вѣры и христіанскаго благочестія. Архіепископъ Тихонъ».

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Консисторіи, Священникъ Михаилъ Варваринскій.

Копія съ копіи предписанія Мироваго Посредника 2 участка Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи, отъ 22 Августа 1884 года за № 591, Волостнымъ Старшинамъ Хоровскому, Здолбицкому и Бугринскому.

Уѣзжая, съ 23 Августа, въ мѣсячной отпускъ, съ передачею исправленія должности Г. Мировому Посреднику 1 участка, Острожскаго уѣзда (о чемъ извѣщаю васъ къ свѣдѣнію), я, къ сожалѣнію, не могу заняться лично, какъ предполагалъ, возстановленіемъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ дѣятельности сельскихъ училищъ и обезпеченіемъ ихъ книгами, учебными пособіями и вообще содержаніемъ, но поручаю это Волостнымъ Старшинамъ, въ томъ числѣ и Вамъ, относительно находящихся въ Вашей волости сельскихъ училищъ.

Предписываю Вамъ заняться этимъ предметомъ усердно и энергично: во 1-хъ, осмотрѣть училищныя

дома и распорядиться объ очисткѣ ихъ, о побѣлкѣ, о ремонтировкѣ и вообще объ укупоровкѣ ихъ на зиму по указанію мѣстныхъ священниковъ, а также объ обезпеченіи ихъ отопленіемъ; во 2-хъ, по совѣщанію съ мѣстными же священниками настоять надъ сельскими обществами, для чего созвать сходы, къ ассигнованію средствъ на ремонтировку училищныхъ домовъ, на отопленіе (если дрова не будутъ даны натурою), на выписку нужныхъ, по указанію священниковъ, книгъ, на покупку бумаги, перьевъ, карандашей, чернилъ, грифельныхъ досокъ и на жалованье учителямъ, вмѣсто теперешняго нищенскаго (отъ 60 до 120 рублей), для привлеченія учителей знающихъ и грамоту и церковное пѣніе; въ 3 хъ, по совѣщанію съ тѣми же священниками предложить сельскимъ сходамъ постановить приговоры о предоставленіи сельскихъ училищъ въ вѣдѣніе церковныхъ причтовъ, съ наименованіемъ ихъ «Церковно-приходскими училищами», чрезъ что училища выиграютъ и нравственно въ своемъ церковномъ направленіи и матеріально полученіемъ пособій изъ специальнаго капитала. По полученіи отъ обществъ средствъ на покупку книгъ и учебныхъ пособій, немедленно купить то и другое въ г. Острогѣ, или выписать изъ Кіевскаго магазина Андріяшева. Все это исполнить къ 1-му Октября, съ тѣмъ, чтобы съ этого числа съ подобающаго благословенія священниковъ начались и занятія въ училищахъ. Съ 1-го Октября и я посѣщу училища. Подлинное подписалъ: Мировой Посредникъ Кисилевскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Здолбицкій Волостной Старшина Семенюкъ.

Печать Здолбицкаго Волостнаго Правленія Острожскаго уѣзда.

Волостной писарь Будринюкъ.

Настоящую копію свѣрялъ Дѣлопроизводитель училищнаго Совѣта, Священникъ Іоаннъ Флоровъ.

Копія съ письма Ректора Кіевской Духовной Семинаріи, Архимандрита Иринея, отъ 17 Ноября 1884 г., къ Его Высокопреосвященству.

Вашему Высокопреосвященству извѣстны цѣли и задачи издаваемаго съ 1860 г. при Кіевской духовной Семинаріи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Двадцатипятилѣтній періодъ его существованія, всегда достаточное количество подписчиковъ, особенно увеличившееся въ послѣднее время, и одобрительные о немъ отзывы разныхъ органовъ печати, какъ объ изданіи весьма полезномъ,—все это служитъ самымъ лучшимъ и убѣдительнымъ доказательствомъ, что журналъ выполняетъ съ успѣхомъ указанное ему въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ назначеніе—быть руководственнымъ органомъ сельскаго нашего пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности. Неоднократно обращаемо было особенное вниманіе на журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» и въ годичныхъ отчетахъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ на одно изъ полезнѣйшихъ для духовенства духовныхъ періодическихъ изданій. Въ послѣднее время обращено вниманіе на журналъ Святѣйшимъ Синодомъ, какъ на изданіе полезное для библіотекъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и приходскихъ церквахъ. Представляя изложенное выше заботливому о просвѣщеніи паствы и пастырей Архипастырскому вниманію Вашего Высокопреосвященства, редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» обращается съ покорнѣйшею просьбою, не признаете ли Ваше Высокопреосвященство возможнымъ, зависящими отъ Васъ способами, обратить вниманіе духовенства ввѣренной Вамъ епархіи на этотъ журналъ, какъ на изданіе существенно полезное для приходскихъ пастырей, могущее вполнѣ замѣнить другія менѣе полезныя изданія, имѣющія доступъ и въ церковныя и въ домашнія библіотеки нашего духовенства. Обращаясь съ изложенною выше просьбою къ Вашему

Высокопреосвященству редакція руководствуется исключительно одною побудительною цѣлію,—при возможно большемъ распространеніи ея изданія,—послужить по мѣрѣ своихъ силъ благу отечественной церкви и ея приходскихъ пастырей, особенно въ настоящее трудное для церкви и пастырей время. Почтительнѣйше испрашивая Архипастырскихъ молитвъ и благословенія себѣ и всѣмъ сотрудникамъ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», на предстоящій новый годъ его изданія, съ глубочайшимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нижайшій послушникъ Ректоръ Кіевской Семинаріи АрхимандритъИриней. На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Ноября сего 1884 года за № 4102, послѣдовала такая: «Письмо это съ приложеннымъ къ нему объявленіемъ препроводить въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія (*), съ присовокупленіемъ, что настоятели приходскихъ церквей могутъ выписывать Руководство для сельскихъ пастырей для церковныхъ библіотекъ на церковныя суммы.

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Консисторіи Священникъ Михаилъ Варваринскій.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 1-го Декабря 1884 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ

(*) Объявленіе объ изданіи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ 1885 году напечатано въ офф. ч. 33 №.

мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по Староконстантиновскому городскому округу, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: пономарской вдовѣ Параскевѣ Лукасевичъ 8 рублей и священническому сиротѣ Стефану Каспровскому 12 руб., итого обоимъ 20 рублей; и 2) по 2-му округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 6 рублей со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: дьяческой сиротѣ Александрѣ Теодоровичъ 7 р., дьяческой вдовѣ Маріи Теодоровичъ 3 р., пономарской вдовѣ Аннѣ Гаевской съ пятью дѣтьми 3 р., священнической вдовѣ Александрѣ Доброчинской съ четырмя дѣтьми 7 руб. и священнической вдовѣ Ольгѣ Кондратовичъ съ пятью дѣтьми 7 р., итого всѣмъ 27 рублей.

Высочайшая благодарность.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что собравшіеся на освященіе часовни, сооруженной на собственныя средства крестьянами деревни Дрыглова, Житомірскаго уѣзда, въ память мученической кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го: Священникъ Матвѣй *Кушевичъ*, отъ имени Дрыгловскаго общества Сельскій Староста Семенъ *Полищукъ*, землевладѣлецъ Александръ *Піотровскій*, Михаилъ *Четыркинъ*, дворянинъ *Гущинъ*, Благочинный Священникъ Никаноръ *Ящинскій*, Священникъ Евгеній *Сѣницкій* и Діаконъ Игнатій *Богдановичъ*, ходатайствуютъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома изъявленіе ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ, благодарить означенныхъ лицъ и крестьянъ д. Дрыглова.

Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства: въ селахъ—Гульчѣ, Здолбицѣ, Хоровѣ, Коростовѣ, Новоставцахъ, Тайкурахъ, Новоселкахъ, Ивачковѣ и Посягвѣ Острожскаго уѣзда;—въ селахъ: Ружанахъ и м. Турійскѣ, Ковельскаго уѣзда; въ селахъ Сушкахъ, Тютюнникахъ и приписномъ къ нему въ с. Городищѣ—Житомірскаго уѣзда; въ селахъ: Мончинецко-Сорокодубскѣ, Старой Выжвѣ и приписномъ къ нему с. Чевлѣ.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ Священники Владиміроволынскаго уѣзда: с. Гриковичъ Дометій *Жуковскій*, с. Старо-Загорова Ксенофонтъ *Жахановичъ* и с. Жажковичъ Христофоръ *Рафальскій*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе священнику с. Пашковецъ, Староконстантиновскаго у., Наркиссу Струмѣнскому, церковному старостѣ Гавріилу Кучеруку и прихожанамъ этого прихода, за сдѣланныя ими пожертвованія на постройку колокольни и трапезной части храма.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе церковному старостѣ с. Полапъ Владимірволынскаго у., Роману Белядину за усердіе его къ храму Божію.

Перемѣны по службѣ.

Настоятель Ковельской Крестовоздвиженской церкви священникъ Авксентій *Страшкевичъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 17 Декабря 1884 года, за № 222, опредѣленъ духовникомъ и священникомъ церкви при Волынской духовной Семинаріи.

Уволенный изъ V класса Волынской духовной Семинаріи Иванъ *Давидовичъ* опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ служителей Волынской духовной Консисторіи.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ с. *Стецки*, Заславскаго уѣзда, дьяческій сынъ Стефанъ *Синютевичъ;* въ село *Хотовицу*, Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи, студентъ Петръ *Недоборовскій;* въ село *Туры*, Ковельскаго уѣзда, безмѣстный дьячекъ Александръ *Война;* въ село *Шарлаевку*, Заславскаго уѣзда, священническій сынъ Иларіонъ *Антиповичъ* и въ село *Костюхновку*, Луцкаго у., окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Иванъ *Бордюговскій;* въ село *Пустоиванье*, Дубенскаго уѣзда, заштатный дьячекъ Игнатій *Корнѣевичъ* и въ село *Купичевъ*, Владиміро-Волынскаго уѣзда окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Константинъ *Матусевичъ;* въ село *Яполоть*, Ровенскаго у., на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ и. д. псаломщика села *Пустоиванья*, Дубенскаго уѣзда, Ипполитъ *Гаськевичъ*.

И. д. псаломщиковъ: *Рождество-Богородичной церкви г. Староконстантинова* Іосифъ *Дужовскій* и села *Ладыгъ*, Староконстантиновскаго уѣзда, Діонисій *Страдомскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ село *Тулинъ*, Житомірскаго уѣзда, священническая вдова Юлія *Левицкая*, въ село *Петраши*, Овручскаго уѣзда, причетническая дочь Ѳекла *Карашевичъ* и въ с. *Старую Чарторію*, Новоградволынскаго уѣзда дьяческая сирота Анна *Петровская*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: въ м. *Любомлѣ*, Владиміроволынскаго уѣзда, за смертію священника Антонія Скульскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной уса-

дебной земли 2 $^{19}/_{20}$ десят., пахатной 73 десят. 2184 саженей, сѣнокосной 43 $^{3}/_{5}$ десят., подъ пастбищами 7 $^{22}/_{25}$ десят. и 1678 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника съ хозяйственными постройками есть.—Въ с. *Кусницахъ*, Влад. уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 5 десят., 1697 саж., пахатной 49 десят., 296 саж., сѣнокосной 24 десят. 731 саж., подъ пастбищами, выгономъ и кустарниками 33 десят. 47 саж., неудобной 7 десят. 1230 саж., и 1903 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки.—Въ с. *Олевскѣ*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ благочиннаго 3-го округа, названнаго уѣзда, священника Еліазара Скобельскаго въ с. Рачки, Житомір. уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковпой усадебной земли 3 десят., пахатной 39 десят. 444 саж., сѣнокосной 63 десят. 2249 саж., и 2068 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника ветхій.—Въ селѣ *Рѣчицѣ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Константина Будзиловича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 десят. 1272 саж., пахатной 63 десят. 1176 саж., сѣнокосной 100 десят. 21 саж., лѣсной 28 десят. 2208 саж., 47 десят. 192 саж. подъ пастбищами, болотами, кустарниками и рѣкою, и 1378 душъ прихожанъ обоего пола.

Псаломщицкое: въ с. *Ванжуловѣ*, Кременец. уѣзда, за удаленіемъ отъ должности дьячка Леонтія Тычинскаго. Домъ для псаломщика ветхій.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ **Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы**, имѣетъ цѣлію содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской

Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества обращая вниманіе христолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣйше проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ Принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которыя имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *чрезъ отцовъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта *къ Казначею* онаго, Коммерціи Совѣтнику Василію Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодаміанскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Пріемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежныя* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частью, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимоѳеевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означеной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственныя дни. отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія *какъ деньгами, такъ и вещами* (какъ-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы, жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ТОЛЬКО-ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

«ПРАВА и ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ,

по основнымъ законамъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви».

Часть 1-я. «Служебныя права и обязанности пресвитеровъ, по каноническимъ постановленіямъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви». **Полное и систематическое изложеніе каноническихъ постановленій Христіанской Церкви и дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ постановленій Русской Церкви относительно всѣхъ служебныхъ правъ и обязанностей пастырскихъ, какъ-то: учительства, воспитанія или духовнаго руководствованія пасомыхъ, священно-дѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго письмоводства.** Стр. 458 въ 8 долю листа. Составилъ **П. П. Забѣлинъ**, преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1884 г. Цѣна 1 р. 75 к., безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова). и др.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31-го Декабря 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 и 11 Января №№ 1 и 2 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДУХОВЕНСТВО И НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

I.

ПИСЬМО

Преосвященнаго Иннокентія, бывш. Епископа Камчатскаго, а впослѣдствіи Митрополита Московскаго, бывшему Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, графу Протасову (1845 г.).

«Мысли мои совсѣмъ не новы»,—пишетъ преосвященный Иннокентій,—«и особенно для васъ; но такъ какъ мнѣ удалось отчасти приводить ихъ въ исполненіе самымъ дѣломъ, то вы хотя въ нихъ не встрѣтите ничего новаго и особеннаго, но, такъ сказать, можете повѣрить самую практику съ вашими мнѣніями. Мысли мои заключаются въ томъ, что мы, какъ пастыри, какъ учители, какъ преемники Апостоловъ, непремѣнно должны вполнѣ соотвѣтствовать своему званію, т. е. мы должны *учить*. По нынѣшнимъ дѣйствіямъ нашимъ, мы почти ничто иное, какъ жрецы, какъ совершатели таинствъ и обрядовъ. Конечно, есть изъ насъ и такіе, и особенно изъ святителей нашихъ, которые по истинѣ

стоятъ названія пастырей и учителей. Но надобно сказать откровенно, что ученіе и поученія, которыя говорятся съ каѳедры или печатаются, весьма немногимъ доступны: ихъ слышатъ и понимаютъ только тѣ, которые получили нѣкоторое образованіе. Но большая часть народа, но цѣлая масса народа—остается совершенно безъ всякаго ученія и назиданія. Если когда и читаются и говорятся поученія простому народу, то они или не могутъ понять ихъ, или вообще считаютъ ихъ такимъ же чтеніемъ, какъ чтеніе дьячковъ, (это я знаю по опыту)....... Но что же малолѣтные? что же дѣти, которыхъ, надобно полагать, всегда вдвое противу возрастныхъ? Кто ихъ будетъ учить? Гдѣ они услышатъ наставленіе и назиданіе въ нравственности? Въ училищахъ? да будетъ позволено сказать откровенно, что при всѣхъ благихъ намѣреніяхъ и попеченіи нашего правительства, въ училищахъ (я разумѣю нисшихъ) ученіе нравственности есть послѣдній предметъ; и если выходятъ изъ училища нравственные, то, можно сказать навѣрное, что 8 изъ 10-ти таковыхъ получили основаніе нравственности въ домѣ родителей и преимущественно отъ матерей. Но... много ли изъ простаго народа имѣютъ случай быть въ училищахъ! Отъ кого же могутъ услышать наставленіе тѣ, которые не имѣютъ случая быть въ училищахъ? Отъ пастырей? да! Отъ нихъ-то бы и должны дѣти слышать и учиться, но у насъ нѣтъ этого святаго обычая,—впрочемъ, по причинамъ весьма уважительнымъ. Отъ родителей? Но только благочестивые и свѣдущіе родители могутъ учить и научить дѣтей своихъ. И—Боже мой! сколько у насъ въ народѣ такихъ, которые рѣшительно ничего не знаютъ и ни слова не слыхали ни отъ кого! Въ дѣтствѣ ихъ не учили; въ возрастѣ они не хотѣли учиться; а потомъ имъ некогда было учиться. И что же таковые могутъ передать своимъ дѣтямъ!

Итакъ, что же предпринять и дѣлать для того, чтобы поддерживать распространять и укоренять благочестіе

и нравственность въ простомъ народѣ? Учить—и учить съ начала, съ основанія, т. е. начать учить дѣтей съ самаго малаго возраста, даже съ двухъ лѣтъ. Учить всѣхъ дѣтей простаго народа, вотъ мысль, которая давно меня занимаетъ и которую мнѣ отчасти удалось приводить въ исполненіе и даже, благодареніе Господу! видѣть отъ того нѣкоторые плоды. Мысль эта родилась во мнѣ еще въ Иркутскѣ, и я представлялъ ее тамошнему преосвященному Михаилу (въ видѣ проэкта), который уважилъ ее и предписалъ всѣмъ градскимъ священникамъ поступать по моему проэкту Но никто изъ моихъ собратій не хотѣлъ исполнить это,—я ни въ комъ не нашелъ единомыслящихъ со мною и такихъ, которые бы поддержали меня и содѣйствовали мнѣ,—кромѣ одного моего діакона. Это чрезвычайно меня огорчало; но Господь наградилъ меня за то: онъ далъ мнѣ желаніе ѣхать въ Америку (1). Тогда, какъ я получилъ это желаніе, первая мысль моя была: «вотъ тамъ-то я уже буду дѣйствовать одинъ и буду учить, когда и какъ хочу»! И благодарю моего Бога,—я, сколько могъ, исполнялъ это во все мое пребываніе

(1) Считаю себя обязаннымъ всегда, вездѣ и предъ всѣми исповѣдывать, что желаніе ѣхать въ Америку было совершенно не мое; но Господь, по великой милости Своей ко мнѣ, далъ мнѣ его. Да позволено будетъ мнѣ разсказать кратко объ этомъ. Когда, по просьбѣ Американской Компаніи, было предписано отъ Св. Синода Иркутскому преосвященному избрать священника на Уналашку и который бы самъ изъявилъ свое желаніе, тогда сдѣлана была повсемѣстная повѣстка, а потому спрашивали и меня; но я, такъ какъ и всѣ, отрекся. Послѣ того, нѣкто изъ соотечественниковъ нашихъ—Крюковъ, прожившій въ Уналашкѣ 40 лѣтъ, прибылъ въ Иркутскъ и, остановясь въ моемъ приходѣ, познакомился со мною очень коротко. Онъ много разсказывалъ мнѣ хорошаго о тамошнемъ краѣ и убѣждалъ меня ѣхать туда; но ничто и никакія выгоды не прельщали меня, и даже (не помню навѣрное), можетъ быть, онъ мнѣ разсказывалъ и объ усердіи Алеутовъ къ Христіанской вѣрѣ. Но я былъ глухъ. Наконецъ этотъ же самой Крюковъ, будучи у преосвященнаго Михаила, гдѣ случилось и мнѣ быть, между

въ Америкѣ. И не только не находилъ никакого препятствія, или невозможности, или неудобства, но напротивъ того, всякій содѣйствовалъ мнѣ и всѣ принимали съ благодарностію. И если Алеуты любили и любять меня, то единственно за то, что я ихъ училъ.

Учить!.. Прекрасная и извѣстная мысль; но возможно ли привести это во всеобщее исполненіе! Въ уѣздныхъ городахъ, большихъ селеніяхъ и достаточныхъ приходахъ всегда возможно; въ однихъ только бѣдныхъ селахъ это невозможно: потому что время, которое нужно на это занятіе, священникъ принужденъ употреблять на сельскія работы. Но какъ слышно, что уже Высочайше повелѣно найти мѣры и средства къ обезпеченію сельскаго духовенства. И когда послѣдуетъ это, т. е., что сельскіе священники могутъ удѣлять время для ученія,—то тогда рѣшительно вездѣ возможно будетъ *учить*.

1) *Кого учить?* Учиться слову Божію могутъ и должны всѣ и каждый, сообразно своему возрасту, своему воспитанію, своему образованію и своимъ способностямъ. Но здѣсь я разумѣю однихъ малолѣтнихъ всякаго возраста, начиная даже отъ 2 лѣтъ до 16 и 18, и дѣтей обоего пола, но преимущественно дѣвушекъ, какъ будущихъ матерей: а извѣстно, что никто не можетъ научить лучше нравственности, какъ мать, и у благочестивой матери, можно сказать, всегда дѣти будутъ нравственны.

прочимъ, сказалъ слѣдующія слова: «Ахъ Ваше Пр! Вы не повѣрите, какъ Алеуты усердны къ вѣрѣ Несмотря ни на что,—ни на морозъ, ни на снѣгъ, они съ охотою и усердіемъ идутъ къ заутрени въ часовню, которая состроена изъ досокъ и не имѣетъ печки; и стоятъ иногда даже и босые, не переступая съ ноги на ногу, и до тѣхъ поръ, пока читаютъ заутреню». Эти самые слова, какъ стрѣлою, уязвили мое сердце, и я загорѣлъ желаніемъ ѣхать въ Америку. И благодарю Господа и молю Его, дабы Онъ сподобилъ еще ѣхать туда и далъ мнѣ силы послужить Ему въ преподобіи и правдѣ во вся дни живота моего!

2) *Чему учить?* Благочестію. Но по различію возрастовъ, какіе, я полагаю, должны быть и различные предметы ученія; или лучше сказать: предметъ ученія надобно раздѣлить на различныя степени. Отъ 2-хъ до 5—лѣтъ пусть, наприм., составятъ первый разрядъ; отъ 5 до 12—второй, отъ 12 и далѣе—третій. Конечно, нетрудно найти, чему и какъ учить дѣтей третьяго и втораго разряда; но чему учить первыхъ?

Молитвѣ. Цѣль воспитанія и просвѣщенія простаго класса людей должна быть единственно та, чтобы они были хорошіе христіане, хорошіе граждане, хорошіе супруги, хорошіе отцы семействъ, хорошіе хозяева, хорошіе члены общества и вѣрные сыны отечества, преданные своему государю, какъ истинно отцу отечества. Но всѣ сіи обязанности соединяются и имѣютъ свой зародышъ въ молитвѣ,—и именно въ той самой молитвѣ, которой можно учить младенцовъ. Изложить этотъ предметъ пространнѣе здѣсь не мѣсто, и потому мы скажемъ здѣсь кратко. Всѣ вышеозначенныя обязанности можно раздѣлить на два вида. Однѣ основаны прямо на благочестіи, а другія на дѣятельности. А тѣ и другія составляютъ общее понятіе *обязанностей*, и корень и начало свое имѣютъ въ молитвѣ: потому что 1-е) молитвою и непремѣннымъ исполненіемъ молитвы въ назначенное время, дѣтямъ внушается, что они не животныя (вольныя), но чѣмъ-то *обязаны;* 2-е) что есть Кто-то, кому онѣ должны кланяться и кланяться иначе, нежели людямъ; 3-е) такъ какъ молитва младенцовъ есть ничто иное, какъ механическое дѣйствіе, то таковая молитва болѣе или менѣе развиваетъ способность къ дѣятельности и пріучаетъ дѣтей къ терпѣнію; а безъ терпѣнія нельзя быть ни дѣятельнымъ, ни благочестивымъ; и 4-е) дитя, чистою и непремѣнною молитвою, современемъ можетъ получить привычку молиться; а великое дѣло— имѣть таковую привычку. Дальнѣйшее ученіе дѣтей благочестію и дѣятельности, очевидно, должно состоять въ развитіи понятія обязанностей и въ пріученіи ихъ къ

прямому трудолюбію разнаго рода. Съ 12-лѣтняго возраста надобно иногда дѣтей раздѣлять по полу, и каждый полъ учить своимъ обязанностямъ. *Быть христіаниномъ и быть полезнымъ обществу*—должно быть общимъ и всегдашнимъ предметомъ и экстрактомъ всякаго ученія и всякой бесѣды. Современемъ же, кажется, очень возможно будетъ учить дѣтей и чтенію, по легчайшей методѣ, и по крайней мѣрѣ тѣхъ, которыя пожелаютъ и болѣе способны, но таковое долженъ быть второстепеннымъ, а не первымъ и главнымъ.

3) *Какъ учить?*—Это есть одно изъ самыхъ важныхъ обстоятельствъ. Школьная метода, т. е. учить наизусть катихизисъ и проч., будетъ не совсѣмъ полезна, потому что очень мало найдется изъ дѣтей такихъ, которыя будутъ умѣть читать, а учить ихъ диктовкою очень трудно, и диктовкою можно заставить выучить только то, что необходимо знать. Самый лучшій и простой способъ ученія есть обыкновенный разсказъ или простая бесѣда. Конечно, и здѣсь надобна своя метода и свой планъ единства, потому что различныя способности и различное образованіе учащихъ, и различный образъ мыслей и различное ихъ усердіе къ дѣлу могутъ имѣть весьма различный успѣхъ и различное вліяніе на ученіе дѣтей и просвѣщеніе народа.

Но за методою или способомъ ученія дѣло не станетъ. Первостоятели наши дадутъ намъ руководства. Но такъ какъ опытность нигдѣ не можетъ быть пренебрежена, и для того, чтобы, такъ сказать, болѣе развязать языкъ тѣхъ изъ учащихъ, которые не знаютъ, что и какъ говорить съ дѣтьми, и для соблюденія единства ученія, можно предписать всѣмъ законоучителямъ и священнослужителямъ, чтобы они написали свои мнѣнія о способѣ преподаванія и составили бы образчики самыхъ бесѣдъ—или въ видѣ разговоровъ, или въ вопросахъ и отвѣтахъ и проч.—и представили бы ихъ своимъ архіереямъ; а тѣ, выбравъ изъ нихъ дѣльныя, представятъ ихъ Св. Синоду. Если даютъ премін за рѣше-

ніе и географическихъ задачъ, то весьма будетъ полезно *предоставить и каждому архіерею выдать нѣсколько премій тѣмъ, чьи мнѣнія и бесѣды окажутся лучшими изъ ихъ епархіи*; а лучшіе изъ всѣхъ, безъ сомнѣнія, будутъ уважены по достоинству.

4) *Гдѣ мѣсто для ученія?*—Для этого совсѣмъ не надобно строить и заводить особенные дома. Та же церковь, гдѣ совершаются таинства и молитвы, можетъ быть и мѣстомъ ученія благочестію. Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ придется только позаботиться, чтобы церкви были зимою не холодны, и еще сдѣлать нѣсколько скамей, на которыхъ будутъ сидѣть дѣти; а болѣе этого ничего не нужно. Конечно, здѣсь встрѣтится главное неудобство въ томъ, что такъ какъ у насъ церкви находятся не въ каждомъ селеніи, то гдѣ и какъ учить дѣтей тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ церквей?— Но можно сказать утвердительно, что во всякомъ селеніи найдутся нѣсколько такихъ благочестивыхъ и благонамѣренныхъ хозяевъ, которые позволятъ по временамъ собираться дѣтямъ въ ихъ домахъ.

5) *Кто учители?*—Священнослужители и даже причетники. Учить народъ есть существенная обязанность первыхъ, а послѣдніе всегда должны быть ихъ помощниками Учить народъ—это одно только можетъ поставить простое духовенство на ту степень общества и уваженія, на которыхъ они должны быть по своему сану. Это сдѣлаетъ священниковъ въ точномъ смыслѣ отцами своихъ прихожанъ. И это есть вѣрный способъ улучшенія благосостоянія духовенства. Боже мой! что можетъ быть приличнѣе, святѣе и восхитительнѣе, какъ видѣть пастыря, бесѣдующаго съ дѣтьми и поучающаго ихъ! Что можетъ быть восхитительнѣе для пастыря, какъ видѣть цѣлое поколѣніе, воспитанное его словомъ! Тогда, точно, онъ есть пастырь, котораго голосъ знаютъ овцы его, и пастырь, который знаетъ овецъ своихъ и котораго знаютъ овцы его. И кто изъ прихожанъ его не будетъ уважать его тогда, и уважать точно, какъ

отца и друга? И кто откажется сдѣлать ему пособіе, въ случаѣ нужды?... Чему же будутъ учить дьячки? первоначальной молитвѣ и диктовать уроки. Это—дѣло для нихъ не трудное и всякому изъ нихъ по силамъ.

6) *Когда учить?*—Самое лучшее время для ученія есть *праздники и именно часъ до обѣдни* (какъ дѣлалъ и я). Конечно, можно бы опредѣлить времени и побольше, но на первый разъ и этого довольно. Положимъ, что каждому дитяти удастся быть на такомъ ученіи и 50 разъ въ годъ, то этотъ курсъ почти будетъ равняться обыкновенному училищному.

7) *Какія средства къ тому?*—Почти никакихъ, потому что здѣсь не надобно ни книгъ, ни бумаги, ни надзирателей, ни прислуги, ни пищи, ни одежды; только, можетъ быть, нужна будетъ небольшая сумма на поощреніе и награды лучшимъ ученикамъ картинками или книжками. Впрочемъ, для улучшенія таковыхъ церковныхъ, или лучше сказать, нравственныхъ училищъ, не можно-ли будетъ современемъ употребить и самыя средства и пособія, которыя правительство даетъ на сельскія школы, и тѣмъ соединить ихъ въ одно? Раздача картинокъ можетъ быть сколько наградою и поощреніемъ, столько и способомъ къ наученію дѣтей, если таковыя картинки будутъ представлять что нибудь изъ Св. Исторіи или какой нибудь подвигъ христіанскій и проч. Изданіе таковыхъ картинокъ будетъ дѣломъ особеннымъ и немаловажнымъ, и слѣдовательно потребуются издержки; но на таковое дѣло у насъ всегда найдутся люди, которые усердно помогутъ, если бы и нужно было прибѣгнуть къ такому средству.

8) *Какъ заставить учить?*—Мы русскіе,—и потому, скажи Государь нашъ слово,—и тотчасъ явятся ревностные пастыри и, можетъ быть, болѣе, чѣмъ можно узнать. Предоставить на совѣсть и волю каждаго приходскаго священника, конечно, была бы самая благороднѣйшая мѣра; но теперь она еще не для всѣхъ будетъ дѣйствительна. Учить паству есть первѣйшая обя-

занность пастыря; слѣдовательно, всякая побудительная къ тому мѣра будетъ законна и свята, и всякое взысканіе, и даже строгое, за неисполненіе этой обязанности, будетъ весьма справедливо. Здѣсь особенно будетъ у мѣста и полезенъ надзоръ благочинныхъ, *которые нынѣ ничто иное, какъ духовные полицмейстеры*; а тогда они, въ точномъ смыслѣ, будутъ попечителями церквей, окомъ архипастыря и проч. Награды, которыхъ нынѣ удостоивается бѣлое духовенство, могутъ быть присвоены преимущественно учащимъ. Жалованье было бы самою справедливою мѣрою къ тому. —Но возможно-ли это? Слухи носятся, что сельскимъ священникамъ будетъ положено жалованье. Этотъ случай, кажется, весьма кстати употребить мѣрою и средствомъ къ тому, назначивъ часть жалованья, или все, именно за ученіе дѣтей нравственности.

9) *Какъ заставить учиться?*—Для сего не нужно прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ, потому что и теперь есть помѣщики, которые усердно желаютъ того, чтобы у насъ ввелся такой обычай, а нѣкоторые изъ нихъ, какъ мнѣ сказывали, даже убѣдили своихъ священниковъ заняться этимъ и даютъ имъ за то жалованье. И кажется, нельзя предполагать, чтобы изъ нихъ явился такой, который бы воспрещалъ своимъ крестьянамъ посылать дѣтей своихъ въ церковь въ назначенный часъ. А что касается до самихъ крестьянъ, то стоитъ только объяснить имъ цѣль и важность таковыхъ учрежденій, и большая часть изъ нихъ приметъ съ благодарностію, и навѣрное, никто не откажется посылать дѣтей своихъ; особливо, если это будетъ сдѣлано именемъ вѣры и самими священниками или благочинными. Въ русскомъ народѣ есть столько добрыхъ качествъ и столько прекрасныхъ элементовъ, что изъ него можно сдѣлать, по истинѣ, первый народъ, а въ уваженіи къ религіи едва ли кто и теперь сравняется съ нимъ. Простой народъ очень любитъ слушать бесѣды о божествѣ (какъ они говорятъ); и потому можно быть

увѣрену, что къ слушанію бесѣдъ дѣтскихъ будутъ приходить и взрослые, и особливо старушки и старики.

10) *Какія можно встрѣтить препятствія?*—Если на этотъ предметъ обращать вниманіе и понимать его, какъ государственное дѣло, и такое, которое касается спасенія душъ и которое прямо способствуетъ просвѣщенію народа и, слѣдовательно, ведетъ къ прочному и истинному благу Отечества,—то едва ли можно встрѣтить какія либо препятствія, или какихъ препятствій невозможно устранить! Но если смотрѣть на это, какъ просто на полезное дѣло, то и тогда не много будетъ препятствій. Главное препятствіе или затрудненіе будетъ со стороны самого духовенства, которое испыталъ и я. Бесѣдовать съ дѣтьми, хотя и не надобно большой учености и краснорѣчія, но надобно умѣть, что̀ говорить и какъ говорить. Въ школьномъ преподаваніи это облегчается книжками и другими руководствами. Но бесѣдовать съ дѣтьми или учить дѣтей публично, и особливо въ губернскомъ городѣ, и тому, кто, до поступленія къ должности учителя или наставника, почти не видалъ ни людей, ни свѣта,—и самаго способнѣйшаго изъ насъ поставитъ въ затрудненіе. Стыдъ, робость, ненадѣянность, новость, непривычка—все это смущаетъ и связываетъ до того, что едва можно сказать слово. Но это можно облегчить тѣмъ, если по методѣ, какая дана намъ будетъ для руководства, будутъ составлены и самыя бесѣды, написанныя самымъ простымъ языкомъ и на каждый день: тогда всякій священникъ будетъ въ состояніи бесѣдовать и учить, потому что ему придется сказать отъ себя уже нѣсколько словъ. Всякая новость, которая требуетъ вниманія и дѣятельнаго исполненія, обыкновенно не всѣмъ бываетъ пріятна; такъ будетъ и здѣсь. Кто къ чему не имѣетъ собственнаго желанія и расположенія, тотъ всегда найдетъ отговорки; то же будетъ и здѣсь. И здѣсь будутъ представлять, напр., что священники не будутъ имѣть времени, что не всѣхъ прихожанъ можно будетъ убѣдить къ тому и проч. Но

всѣ таковыя отговорки ничто иное, какъ только отговорки, а не причины. Конечно, для священниковъ бѣднѣйшихъ селеній, гдѣ они принуждены сами работать наравнѣ съ крестьянами, въ самомъ дѣлѣ, мало времени для таковыхъ бесѣдъ; но усердіе и здѣсь найдетъ время и случай сказать нѣсколько словъ. Но что касается до другихъ священниковъ, то они всегда могутъ имѣть время, всегда могутъ удѣлить одинъ часъ въ недѣлю, точно такъ же, какъ они имѣютъ время для отправленія обѣдни; и едва ли въ цѣлый годъ бываетъ такой случай, гдѣ священникъ принужденъ бываетъ оставить обѣдню для другихъ требъ. Главнѣйшая треба, которая можетъ отвлекать отъ ученія, есть напутствіе умирающаго; но если прихожане будутъ знать, что священникъ до обѣдни занятъ дѣломъ важнѣйшимъ, то безъ крайней нужды не будутъ его безпокоить въ этотъ часъ, такъ какъ они не безпокоятъ его во время обѣдни. Другія же требы, какъ-то: крещеніе, молебны и проч., рѣшительно могутъ быть отлагаемы до другаго времени. Но положимъ, что и въ самомъ дѣлѣ, могутъ встрѣтиться случаи, которые воспрепятствуютъ заняться ученіемъ; но за то много найдется дней, когда не встрѣтится никакихъ препятствій. Болѣе другихъ уважительны препятствія по времени года; т. е., можетъ, быть, зимою, для нѣкоторыхъ дѣтей будетъ холодно ходить въ церковь, или церковь будетъ слишкомъ холодна и проч.; но съ марта или апрѣля по октябрь и даже ноябрь, т. е. въ теченіи почти 8 мѣсяцевъ, можетъ быть не менѣе 32-хъ бесѣдъ, и, слѣдовательно, 32 урока могутъ быть преподаны. Еще можно встрѣтить—не то, что препятствіе, но нѣкоторое противорѣчіе со стороны людскихъ мнѣній. Могутъ сказать, что гораздо полезнѣе, вмѣсто такихъ учрежденій, завести вездѣ школы и учить дѣтей не одной нравственности, и гдѣ священники будутъ учить закону Божію. И тогда это будетъ гораздо полезнѣе для самихъ крестьянъ, нежели учить дѣтей только въ церкви, и особливо двухлѣтнихъ. Ибо, что они могутъ

понять въ короткое время и въ такомъ возрастѣ? Даже скажутъ нѣкоторые: для чего учить дѣтей молитвѣ, когда они не могутъ понимать ни слова? будетъ время, придутъ въ возрастъ—и сами станутъ молиться. Такихъ возраженій можно встрѣтить множество. Но, ничуть не отвергая пользы и необходимости народныхъ школъ, можно только представить на видъ то, что общежитіе въ школахъ, при недостаточномъ надзорѣ, т. е. безъ дядекъ или гувернеровъ, для нравственности можетъ быть очень вредно, ибо отъ одного шалуна научаются и перенимаютъ прочіе. А собраніе дѣтей въ церковь въ назначенный часъ, гдѣ они не будутъ имѣть даже минуты свободной, не даетъ имъ времени даже ознакомиться другъ съ другомъ. И притомъ, учредить школы вездѣ и для всѣхъ дѣтей обоего пола есть дѣло величайшее.

Наконецъ, будетъ-ли отъ этого польза?—Конечно, успѣхъ всякаго добраго дѣла зависитъ отъ Бога; но Господь всегда благословляетъ и споспѣшествуетъ всякому доброму дѣлу. Но что, если Господь благословитъ это?—то какіе и сколько будетъ прекраснѣйшихъ плодовъ даже черезъ 15 лѣтъ! А чрезъ 20 лѣтъ нельзя будетъ узнать Россію. Исчислять пользу таковыхъ учрежденій, значитъ то же, что исчислять пользу истиннаго просвѣщенія; но мы представимъ здѣсь нѣсколько и другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ пользъ. a) Если всякая школа и всякое ученіе простой грамотѣ болѣе или менѣе, но способствуетъ къ просвѣщенію, то кольми паче ученіе, котораго цѣль будетъ прямо и исключительно нравственность и христіанство. b) Если и самая сухая наука развиваетъ понятіе дѣтей и научаетъ ихъ нѣсколько мыслить, то и ученіе благочестію, если и не болѣе, но отнюдь не менѣе будетъ способствовать тому во всякомъ случаѣ. c) Если предположить, что дитя въ теченіи года успѣетъ быть и при 30 бесѣдахъ и если изъ всего того, что оно можетъ услышать и понять, останется у него въ головѣ и 10-я

часть, а на сердце падетъ и 100-я, то въ 10 или 12 лѣтъ у него наберется порядочный запасъ въ умѣ и сердцѣ. d) Слушаніе бесѣдъ можетъ принести, по крайней мѣрѣ, ту пользу, что дѣти, пришедши въ возрастъ, будутъ имѣть нѣкоторый навыкъ и привычку слушать проповѣди и понимать ихъ болѣе, нежели тѣ, которыя съ дѣтства не слыхали ничего и ни отъ кого; а особливо, если проповѣдь говорится или читается тѣмъ, кого они привыкли слышать съ дѣтства. е) Таковое учрежденіе, болѣе или менѣе, но вѣрно будетъ дѣйствовать на самый корень зла общественнаго, и потому, болѣе или менѣе, но вѣрно уменьшитъ и преступленія. f) Но въ народѣ, остающемся безъ нравственнаго ученія, такъ или иначе, но развратъ и нравственная грубость увеличиваются болѣе и болѣе, а съ ними и преступленія; и если кое-гдѣ и являются грамотѣи и кажется, что менѣе виденъ развратъ, но это не есть еще просвѣщеніе, а только утонченность; а грамотность безъ нравственности служитъ болѣе ко вреду, нежели къ пользѣ. Сверхъ всякихъ плодовъ и успѣховъ отъ таковыхъ учрежденій можетъ быть еще и тотъ, что таковымъ способомъ ученія прихожанъ можетъ болѣе и болѣе улучшаться и самая духовная сторона самихъ священниковъ. Это я говорю по опыту. До тѣхъ поръ, пока я не училъ, хотя и зналъ, что есть духовныя утѣшенія вѣры, но, признаюсь, я зналъ ихъ только, такъ сказать, въ теоріи. И только тогда Господь благоволилъ мнѣ вкусить ихъ, когда я сталъ учить. И потому весьма справедливо говорится, что «уча учимся».

Измѣреніе просвѣщенія народнаго числомъ грамотѣевъ, кажется, очень можетъ быть ошибочно: потому что грамотность безъ нравственности у простаго народа есть то же, что ножъ у своевольнаго ребенка. Кто, большею частію, причиною разныхъ возмущеній, бунтовъ, революцій, расколовъ? безнравственные грамотѣи. И слѣдовательно, кто опаснѣе для спокойствія отечества?

—безнравственные грамотѣи. Многіе думаютъ, что просвѣтить народъ и сдѣлать его нравственнымъ можно на иначе, какъ только грамотностію. И въ доказательство того указываютъ на Пруссію, гдѣ почти каждый селянинъ грамотенъ. Но тамъ грамотность не есть или, по крайней мѣрѣ, есть не столько причиною ихъ просвѣщенія, сколько слѣдствіемъ просвѣщенія, котораго основаніе находится въ ихъ обычаяхъ. Въ Парижѣ и около Парижа грамотныхъ не менѣе Пруссіи, но гдѣ болѣе разврата, возмущеній, переворотовъ, безпокойствъ? И отчего?—оттого, что у нихъ просвѣщаютъ одинъ только умъ. А сердце? а нравственность?—До нихъ никто и не дотрогивается.

Вотъ мои мысли, которыя лежатъ у меня на душѣ и которыя я хотѣлъ высказать вашему сіятельству. И прежде всего приношу мою благодарность за то, что вы выслушали меня. Но справедливы-ли мои мысли? Не знаю; но ежели я гдѣ и ошибаюсь, то это отъ недостатка ума и опытности, но отнюдь не отъ недостатка благонамѣренности и благожеланія пользы моимъ соотечественникамъ. И польза, какой я ожидаю отъ таковыхъ учрежденій, не мечта-ли?... Но сладкая мечта, и пусть она меня не оставляетъ.

Высказавъ откровенно все, что я думалъ объ этомъ предметѣ, не сдѣлалъ-ли я оскорбленія или дерзости? Не знаю. И если и такъ, то это отнюдь не отъ продерзости или тщеславія и проч., но отъ полноты чувствъ моихъ и искреннѣйшаго желанія блага. И простите меня великодушно, и забудьте меня въ этомъ отношеніи, но и во всякомъ случаѣ скройте мое имя, если бы какая нибудь мысль и пригодна была бы къ дѣлу. Я не хочу ни наградъ, ни извѣстности... но что будетъ со мною, если бы Господь благоволилъ мнѣ видѣть это учрежденіе приведеннымъ въ дѣйствіе—и въ немъ и мою лепту! О, тогда я умру отъ радости, сладко умру!...

БЕСѢДА СЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ СВЯЩЕННИКОМЪ О ТОМЪ, ЧТО НУЖНО ДЛЯ УСПѢШНАГО ДѢЙСТВОВАНІЯ ВЪ ОБРАЩЕНІИ ГЛАГОЛЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Нѣкогда посѣтилъ меня православный священникъ одного села, имѣющій въ своемъ приходѣ много раскольниковъ разныхъ сектъ, или толковъ,—и поповцевъ и безпоповцевъ. Сознавая свою обязанность пещись о обращеніи заблудшихъ на путь истины и имѣя къ тому ревность истиннаго пастыря, онъ желалъ посовѣтоваться со мною, какъ и чѣмъ лучше можно дѣйствовать на старообрядцевъ, чтобы расположить ихъ къ соединенію съ православною церковію.

У меня въ приходѣ, говорилъ онъ,—есть много именующихся старообрядцевъ; принадлежатъ они къ разнымъ сектамъ или толкамъ, другъ съ другомъ раздѣляются и даже одни другихъ перекрещиваютъ. Это мнѣ прискорбно видѣть; а еще прискорбнѣе, что они покушаются и православныхъ совращать въ расколъ. Мнѣ напоминаетъ совѣсть о моей отвѣтственности за нихъ предъ Богомъ, о лежащей на мнѣ обязанности пещись о ихъ обращеніи ко св. церкви, и особенно пещись объ огражденіи православныхъ отъ ихъ лжеученія, дабы не погибла по моей небрежности ни едина отъ овецъ Христовыхъ, ввѣренныхъ моему пастырскому попеченію. А я въ этомъ дѣлѣ мало опытенъ, или, справедливѣе сказать, совсѣмъ почти неопытенъ. Поэтому я и рѣшился прибѣгнуть къ вамъ за совѣтомъ и попросить у васъ наставленія: какъ мнѣ вести дѣло,—съ чего начать его, чтобы и самымъ началомъ по неопытности не повредить ему, какъ продолжать, и какъ вообще съ наибольшимъ удобствомъ и православныхъ предохранить отъ раскола, и зараженныхъ расколомъ привести къ сознанію своихъ заблужденій, расположить къ церкви?

Я отвѣтилъ: Священнику, хотящему потрудиться въ

дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во-первыхъ нужно самому тщательно изучить заблужденія раскола и основательныя противъ нихъ доказательства, заимствуемыя изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ раскольники вполнѣ довѣряютъ.

Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и всѣ противъ него доказательства изъ старопечатныхъ книгъ—дѣло трудное для неполучившаго въ семинаріи нужныхъ свѣдѣній о расколѣ и едва ли исполнимое.

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, это былъ бы трудъ тяжелый и даже, какъ вы сказали, едва-ли исполнимый, если-бы не имѣлось для желающаго имъ заняться достаточныхъ руководствъ и указаній. Чтобы самому практически узнать заблужденія раскола и ихъ основанія, на это нужно было бы употребить долговременное и не каждому доступное испытаніе; а потомъ, чтобы противъ каждаго раскольническаго мнѣнія подыскать въ старопечатныхъ книгахъ основательныя доказательства, и для этого изучить внимательно старопечатныя книги,—какое нужно было бы употребить долгое время и какой великій трудъ! Но теперь для православнаго священника, который пожелалъ бы исполнить свою обязанность противодѣйствовать расколу, не предстоитъ уже такого непосильнаго труда въ изученіи раскольническихъ мнѣній и доказательствъ противъ нихъ: теперь уже имѣются для этого готовыя, хорошія и полныя руководства. Такова особенно книга: «Выписки «Озерскаго»». Здѣсь собраны и приведены всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыми опровергаются важнѣйшія погрѣшительныя мнѣнія старообрядцевъ, и которыя необходимо знать вступающему въ собесѣдованія съ старообрядцами. Здѣсь указано и то, гдѣ именно приведенныя мѣста находятся въ подлинникахъ, и по этому указанію удобно, въ случаѣ надобности, отыскать потребное для собесѣдованія свидѣтельство и въ самихъ старопечатныхъ книгахъ. Нужно только имѣть усердіе воспользоваться готовымъ

трудомъ. Эта книга издана теперь Св. Синодомъ и продается по дешевой цѣнѣ. И это сдѣлано Св. Синодомъ именно съ тою цѣлію, чтобы дать священникамъ готовый матеріалъ и избавить ихъ отъ непосильнаго труда— самимъ копаться въ старопечатныхъ книгахъ, искать въ нихъ доказательства противъ раскольниковъ. А какъ эти матеріалы въ собесѣдованіи съ именуемыми старообрядцами приложить къ дѣлу, для того изданы Св. Синодомъ въ руководство другія книги: митрополита Платона «Увѣщаніе въ познаніе истины», митрополита Филарета «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», митрополита Григорія «О древлеистинной церкви», и проч. (1). Эти книги показываютъ, какъ слѣдуетъ прилагать свидѣтельства старопечатныхъ книгъ въ собесѣдованіи съ старообрядцами, и какъ вообще вести бесѣды съ ними въ духѣ кротости, согласно наставленію Апостола: *рабу Господню не подобаетъ сваритися*, но быти *съ кротостію показующу противныя* (2 посл. къ Тим., гл. 2, ст. 24),—съ кротостію, требующею воздерживаться даже отъ укорительныхъ изреченій, которыя могутъ раздражить собесѣдника и сдѣлать невнимательнымъ къ слову священника. Итакъ теперь священнику, чтобы исполнить свою обязанность относительно старообрядцевъ, хотя бы онъ и не получилъ на то подготовленія въ семинаріи, не требуется большаго труда, не нужно многія лѣта употреблять на чтеніе и изученіе старопечатныхъ книгъ; нужно только со всѣмъ вниманіемъ прочесть и чаще прочитывать «Выписки Озерскаго:» въ нихъ онъ найдетъ весь наиболѣе нужный матеріалъ для собесѣдованія съ старообрядцами, и по указанію книги Озерскаго удобно можетъ отыскивать что̀ потребуется и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ; а для удобнаго приложенія собранныхъ здѣсь свидѣтельствъ въ собесѣдованіяхъ

(1) Архимандрита Павла «Воспоминанія и бесѣды», «Опытъ сличенія потребниковъ» іеромонаха Филарета. Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ изданія Братства св. Петра митрополита.

съ старообрядцами можетъ найти практическія указанія или образцы въ названныхъ мною полемическихъ книгахъ (1).

Священникъ: Да, этимъ сдѣлано большое для насъ облегченіе; но все же, чтобы заниматься обращеніемъ раскольниковъ, нуженъ не малый трудъ.

Я отвѣтилъ: Конечно; безъ труда ничего не совершается. Но теперь священнику трудъ посильный и удобоисполнимый: нужно только воспользоваться указаніями другихъ, добытыми многолѣтнимъ опытомъ. Теперь даже люди, не получившіе никакого образованія, при руководствѣ названныхъ мною книгъ являются искусными собесѣдниками съ старобрядцами и успѣшно дѣйствуютъ на обращеніе старообрядцевъ въ православіе. А священнику, получившему семинарское образованіе, кольми паче удобно по онымъ книгамъ научиться съ пользою и успѣхомъ вести дѣло обращенія раскольниковъ въ православіе. Нужны только съ его стороны охота и стараніе, или, иначе сказать, ревность къ дѣлу, которой требуетъ отъ него и самый долгъ пастыря церкви. И

(1) И въ прежнее время наши священники, желавшіе заняться святымъ дѣломъ вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ не были лишены необходимыхъ къ тому пособій: кромѣ извѣстныхъ полемическихъ сочиненій XVII и XVIII ст., которыми могли они пользоваться, были еще въ прошломъ столѣтіи составлены и изданы сочиненія, спеціально назначенныя въ пособіе и руководство имъ,—таковы «Розыскъ» святителя Димитрія, составленный въ началѣ XVIII вѣка, и «Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками», составленное подъ руководствомъ Симона, архіепископа Рязанскаго, въ концѣ того же столѣтія. (Обѣ книги имѣли по нѣсколько изданій) Но тѣмъ не менѣе замѣчанія достопочтеннѣйшаго автора вполнѣ справедливы: никогда прежде наши священники не имѣли столько и такихъ пособій для борьбы съ расколомъ, какъ теперь. Достоинство изданныхъ и распространяемыхъ теперь Св. Синодомъ сочиненій о расколѣ, кромѣ ихъ общедоступности, заключается главнымъ образомъ въ наиболѣе вѣрной постановкѣ дѣла, въ приведеніи всѣхъ важнѣйшихъ и наиболѣе сильныхъ доказательствъ или свидѣтельствъ противъ раскола, заимствованныхъ

пріобрѣтенныя такимъ образомъ познанія о расколѣ онъ долженъ прежде всего сообщать самимъ православнымъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія раскольниковъ. Слѣдуетъ особенно показать и разъяснить имъ неповинность церкви православной въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ обвиняютъ не раскольники, а потомъ заблужденія отъ истины самихъ раскольниковъ. Это весьма нужно. Разъяснивъ имъ это, священникъ не только предохранитъ ихъ отъ совращенія въ расколъ, но будетъ чрезъ нихъ дѣйствовать на вразумленіе и самихъ раскольниковъ; ибо православные прихожане, живя вмѣстѣ съ раскольниками, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сношенія, а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религіозныя съ ними бесѣды. Когда священникъ дастъ старообрядцамъ вопросы о религіи, они имѣютъ обычай притаиваться, дѣлаться какъ-бы безгласными, говорятъ: мы люди простые, ничего отвѣтить не можемъ; а что содержимъ, то приняли отъ родителей! Безъ священника же, при встрѣчахъ съ православными мірянами, они любятъ заводить рѣчь о вѣрѣ и всегда дѣлаются великими ораторами, вообще не упускаютъ никакого случая дѣйст-

---

преимущественно изъ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, и въ указаніи вѣрнѣйшихъ способовъ ихъ приложенія къ дѣлу. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи наибольшую важность имѣютъ изданныя Св Синодомъ сочиненія самого о. архимандрита Павла: они представляютъ лучшій, самымъ опытомъ оправданный въ такомъ своемъ достоинствѣ, образецъ того, *какъ* слѣдуетъ бесѣдовать съ старообрядцами,—въ какомъ духѣ и съ какими пріемами. Вообще же, указанныя авторомъ книги: «Выписка Озерскаго», «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», «Истинно-древняя и истинно православная Христова церковь», «Собраніе сочиненій архимандрита Павла», труды іеромонаха Филарета и другія, изданныя Братствомъ св. Петра митрополита, сочиненія должны быть настольными книгами у каждаго священника тѣхъ приходовъ, которые болѣе или менѣе заражены расколомъ (а много ли не зараженныхъ?).

Ред.

*

вовать на совращеніе православныхъ въ расколъ,—и не только мущины, а и женщины, не только старыя, даже и молодыя, являются проповѣдницами и считаютъ себя великими начетчицами, хотя не понимаютъ ничего въ христіанскомъ вѣроученіи, а только упражняются въ нѣкоторыхъ обрядностяхъ, напримѣръ: какъ держать лѣстовку, какъ кланяться на подручникъ, какъ полагать началъ; и все это онѣ считаютъ непреложнымъ догматомъ вѣры. И вотъ если православные получили отъ священника надлежащія свѣдѣнія о расколѣ, они при всякомъ столкновеніи съ раскольниками въ религіозныхъ бесѣдахъ не останутся безъотвѣтными, и нетолько будутъ отвѣчать имъ, но и сами предлагать вопросы, служащіе къ обличенію ихъ неправыхъ мнѣній, и такимъ образомъ способствовать ихъ обращенію въ православіе. При томъ же совокупное дѣйствіе многихъ сильнѣе можетъ повліять на раскольниковъ, чѣмъ одноличное дѣйствіе. Наконецъ, и при веденіи священникомъ бесѣдъ съ раскольниками православные, если имѣютъ уже предварительныя свѣдѣнія о расколѣ, будутъ къ собесѣдованію болѣе внимательны, ибо въ состояніи будутъ слѣдить за ходомъ бесѣды и всякое слово, приведенное отъ писанія священникомъ, будутъ понимать; а безъ предварительнаго вразумленія бесѣда можетъ быть для нихъ мало вразумительною, а иное въ ней и вовсе непонятнымъ, почему и пользы желаемой не принесетъ.

Видите, сколь полезно внушать православнымъ понятія о истинности православной церкви и заблужденіи раскола: это предохранитъ ихъ отъ колебанія въ православіи, колеблющихся утвердитъ и даже сдѣлаетъ ихъ сильными не только отразить нападенія раскольниковъ, но и способствовать ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А какъ удобнѣе вразумить православныхъ о заблужденіяхъ раскола?

Я отвѣтилъ: Для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ о истинѣ церкви и заблужденіяхъ раскола

нужно священнику имѣть у себя вышепомянутыя книги, особенно книгу Озерскаго,—имѣть не по одному экземпляру, и давать ихъ читать грамотнымъ изъ своихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы они читали и прочимъ (и если не будутъ отказываться, то давали бы оныя книги и самимъ именуемымъ старообрядцамъ). Никакимъ инымъ способомъ нельзя такъ удобно православныхъ прихожанъ вразумить о правотѣ церкви и о заблужденіяхъ раскола, какъ посредствомъ чтенія этихъ книгъ, въ которыхъ всѣ спорные предметы вполнѣ объясняются. Въ этомъ я убѣдился опытомъ. Сколько я видѣлъ и знаю людей, отъ чтенія этихъ книгъ сдѣлавшихся искусными собесѣдниками среди раскольниковъ! И много я получалъ отъ бывшихъ старообрядцевъ, обратившихся въ православіе, писемъ, въ которыхъ они увѣдомляли меня, что разсмотрѣніемъ заблужденій раскола и присоединеніемъ къ св. церкви они обязаны чтенію названныхъ мною книгъ. Притомъ же научать народъ вѣрѣ посредствомъ распространенія оныхъ книгъ священнику такъ удобно и легко! Поэтому было бы весьма несправедливо и неразумно, пріобрѣтши книги для пользы православныхъ, блюсти ихъ въ библіотекахъ неприкосновенными, не давать ихъ читать желающимъ, дабы только сохранить ихъ въ цѣлости; напротивъ, нужно священнику всячески тщиться, чтобы книги принесли пользу и для того раздавать ихъ желающимъ читать, и убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы читали ихъ.

Эту мѣру—дѣйствовать на вразумленіе православныхъ раздачею книгъ я указываю, какъ самую удобную и легкую для священника; но это совсѣмъ не значитъ, что самъ онъ можетъ и не входить уже въ словесныя бесѣды съ своею паствою о заблужденіяхъ раскола: нѣтъ,—то и другое необходимо соединять и одно другому должно помогать.

Нужно, чтобы священникъ предварительно и не разъ поговорилъ съ православными, какъ нужно имъ знать, что такое расколъ, и сообщилъ о немъ главнѣйшія свѣдѣ-

нія, а потомъ для ближайшаго съ нимъ ознакомленія снабдилъ ихъ книгами; о прочитанномъ ими также долженъ спрашивать ихъ и, что нужно, объяснять имъ. Тогда онъ и приготовитъ изъ своихъ же прихожанъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ къ православной церкви.

Но и это еще не все, что священникъ долженъ дѣлать въ отношеніи къ своей православной паствѣ, чтобы приготовить въ ней людей, способныхъ благотворно дѣйствовать на раскольниковъ, и вообще достигнуть того, чтобы православные имѣли на раскольниковъ вліяніе, располагающее ихъ къ церкви. Раскольники всегда гордятся предъ православными тѣмъ, что акибы они живутъ лучше православныхъ, а потому пренебрегаютъ и присоединеніемъ къ православной церкви. Уничижая православныхъ, они говорятъ обыкновенно: зачѣмъ присоединяться къ церкви! развѣ быть такими же пьяницами, какъ церковные, или научиться у нихъ плохо въ церкви стоять, да молиться безъ воображенія креста! Я говорю это совсѣмъ не въ осужденіе православнымъ; я знаю, что сами раскольники еще и болѣе подвержены разнымъ порокамъ, нежели православные, но, по евангельской притчѣ, видятъ и сучецъ въ чужемъ глазѣ, а въ своемъ бревна не примѣчаютъ (1). Однако же свя-

(1) У старообрядцевъ Ѳедосѣевцевъ всѣ женатые отлучены отъ моленія и совокупнаго яденія, и находясь въ отлученіи ведутъ жизнь разгульную, никогда не исправляя христіанскихъ обязанностей и самой по ихъ обряду исповѣди. У спасовыхъ, или у Глухой Нѣтовщины принимаются и составляютъ ихъ общество почти одни старики и старухи и старыя дѣвы; а прочіе члены ихъ общества живутъ совокупно съ православными: это общество стариковъ и старухъ и требуетъ, чтобы и всѣ православные внѣшнюю жизнь во всемъ, даже въ покроѣ одежды, вели по ихъ образцу, и удалялись даже отъ невинныхъ удовольствій. Это имъ и надобно: указывая, что православные не исполняютъ ихъ строгихъ требованій, они этимъ оправдываютъ свое отдѣленіе отъ церкви, не боясь прещенія 10 правила Гангрскаго собора, которое законополагаетъ: «аще

щеннику нужно стараться, сколько возможно, отнять у нихъ и этотъ предлогъ къ уклоненію отъ церкви, то есть нужно поучать православныхъ (что̀ и безъ того онъ обязанъ дѣлать), чтобы исполняли Господни заповѣди, церковныя преданія о постахъ, часто посѣщали храмъ Божій, въ храмѣ Божіемъ стояли съ благоговѣніемъ и между собою не бесѣдовали, особенно же благочинно полагали бы крестное знаменіе, какъ требуетъ уставъ церковный, т. е. вознося руку на главу, на животъ, на правое и лѣвое плечо: ибо нетщательное изображеніе крестнаго знаменія всего болѣе соблазняетъ старообрядцевъ; нужно также внушать православнымъ, чтобы полагали поклоны въ назначенное время, какъ то: на *Святый Боже*, *Пріидите поклонимся* и на *Аллилуіа* въ каѳизмахъ, не возбраняя, конечно, и произвольные поклоны по усердію класть; еще сколько возможно слѣдуетъ заботиться, чтобы пѣніе въ церкви было истинно церковное, не новое, а близкое къ столповому (1). Добрыми нравами, соблюденіемъ постовъ, посѣщеніемъ храма Божія, и благоговѣйнымъ стояніемъ за службою, истовымъ совершеніемъ крестнаго знаменія православные не только устранятъ то, что отталкиваетъ раскольниковъ отъ православной церкви, но будутъ содѣйствовать и ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А въ училищахъ дѣтямъ слѣдуетъ ли

кто осуждаетъ, иже съ благоговѣніемъ брачныя ризы носящія, или воины во обычныя ризы облачающіяся, да будетъ проклятъ».

(1) Именуемые старообрядцы употребляютъ пѣніе столповое, унисонное, одноголосное, хотя и съ подголосками, которому каждый грамотный по наслышкѣ можетъ научиться удобно: потому у нихъ всѣ грамотные, даже дѣти, участвуютъ въ хорѣ, и это ихъ очень утѣшаетъ, а вмѣстѣ и располагаетъ быть за службою. У православныхъ же, гдѣ поютъ пѣніе четырехголосное, прихожане грамотные, безъ наученія пѣнію, въ хорѣ участвовать не могутъ, хотя бы и желали, и это иногда охлаждаетъ ихъ тщаніе чаще бывать за службою; старообрядцы же, какъ и любящіе старину и самыхъ православныхъ относятся къ новому пѣнію очень неблагосклонно.

говорить о заблужденіяхъ раскола? Особенно, если въ училищѣ совокупно съ дѣтьми православныхъ учатся и дѣти раскольниковъ, можно ли при нихъ разъяснять о заблужденіи раскола? Не можетъ ли это раскольниковъ оттолкнуть отъ училища, такъ что они будутъ брать дѣтей назадъ и не отдавать больше въ училище?

Я отвѣтилъ: Это опасеніе весьма справедливо. Если въ училищѣ учатся и дѣти раскольниковъ, и если при нихъ раскрывать заблужденія раскола, это, дѣйствительно, можетъ раскольниковъ оттолкнуть отъ училища. Нужно дѣтямъ объяснять только положительныя христіанскія истины, обращая при томъ особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается. Такъ нужно вразумительно разъяснить общее ученіе о церкви, т. е., что она основана Христомъ и самъ Христосъ учредилъ въ ней священство, или іерархію, имѣющую три чина, что священство сіе во св. церкви должно существовать преемственно, непрерывно и вѣчно; что самъ же Христосъ установилъ въ церкви своей таинства и они должны непрерывно существовать и совершаться въ истинной церкви Христовой; что которое общество христіанское не имѣетъ преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ не совершаетъ, то общество не можетъ быть богосозданною церковію. Притомъ необходимо разъяснять дѣтямъ различіе между обрядами и догматами вѣры, чтобы они хорошо поняли, что догматовъ вѣры нельзя измѣнять ни въ малѣйшей чертѣ, а относительно обрядовъ церковь имѣетъ власть измѣнять ихъ по требованію обстоятельствъ и исправлять на лучшее. Всѣ эти и другія положительныя истины необходимо раскрывать дѣтямъ со всею ясностію; а прямо касаться раскола не слѣдуетъ,—даже, по моему, нужно строго блюстись, дабы въ изложеніи вышеуказанныхъ истинъ не указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленіе отъ сихъ истинъ, на заблужденіе ихъ родителей: иначе и въ нихъ самихъ можно посѣять нерасположеніе къ

священнику и родителей ихъ отвратить отъ училища. А если они усвоятъ себѣ положительно изложенныя христіанскія истины, то, когда возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда, если они будутъ не отъ числа ожесточенныхъ, сами примутъ въ разсмотрѣніе, что ихъ общество отъ тѣхъ истинъ отступило и постепенно придутъ къ сознанію неправды раскола. Такимъ образомъ посѣянное школою въ дѣтскомъ умѣ семя принесетъ зрѣлый и надежный плодъ (1). При томъ еще

---

(1) Это правило, совсѣмъ противоположное общепринятому у раскольниковъ: ихъ учители, въ особенности учительницы, напротивъ, болѣе всего стараются о томъ, чтобы дѣтямъ и старообрядческимъ и православнымъ (если таковыхъ отдаютъ имъ въ наученіе грамотѣ),—этимъ послѣднимъ даже попреимуществу, внушать отвращеніе къ церкви разными лживыми о ней толками, и болѣе всего поселить отвращеніе къ троеперстному сложенію всякими хулами и насмѣшками надъ нимъ. Этимъ путемъ дѣти православныхъ, дѣйствительно, совращаются въ расколъ, что бываетъ очень легко при равнодушіи къ тому ихъ родителей, не имѣющихъ надлежащаго понятія о церкви и расколѣ. Но учитель православной школы никогда не долженъ подражать этому худому примѣру. Дѣйствовать по изложенному досточтимымъ авторомъ правилу должно побуждать его и опасеніе въ противномъ случаѣ оттолкнуть старообрядцемъ отъ школы и достойное православнаго учителя желаніе—дать возможность юному старообрядцу свободно и самостоятельно дойдти современемъ до убѣжденія въ неправдѣ раскола и истинѣ православія, и тѣмъ сдѣлать его обращеніе къ церкви наиболѣе искреннимъ и прочнымъ. Справедливость и цѣлесообразность этого правила давно уже признана людьми высокаго ума и оправдывается самымъ опытомъ. Около пятидесяти лѣтъ тому назадъ, когда при Троицкой Сергіевой лаврѣ учреждено было училище для мальчиковъ и въ числѣ учениковъ оказался одинъ старообрядецъ, то бывшій тогда намѣстникомъ архимандритъ Антоній спрашивалъ митрополита Филарета, не слѣдуетъ ли требовать отъ мальчика, чтобы крестился троеперстно. Мудрый архипастырь отвѣтилъ: «Отъ двуперстнаго сложенія надобно приводить къ церковному крестному знаменію. Но сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ, и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. *Вразумясь въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно;* а если вдругъ потребуете перемѣны, можетъ случиться, что родители

всѣми мѣрами нужно стараться о наученіи доброй нравственности дѣтей раскольническихъ, какъ и православныхъ.

Священникъ: Теперь вы скажите мнѣ, какъ нужно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ?

Я отвѣтилъ: Именуемые старообрядцы по большей части, можно сказать и всѣ почти, выше и паче внутреннихъ нравственныхъ добродѣтелей, паче исполненія Христовыхъ заповѣдей почитаютъ внѣшніе тѣлесные подвиги благочестія и обряды, какъ то: постъ, поклоны въ опредѣленной формѣ, такой, а не иной покрой одежды, и прочее тому подобное. Этими внѣшними подвигами (многажды безъ внутреннихъ, которые состоятъ въ исполненіи Господнихъ заповѣдей) они гордятся, возвышая себя надъ православными, и многажды эта гордость

раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину» (пис. отъ 20 Нояб. 1838 г., т. I., стр. 303). Въ извѣстной, образцовой и лучшей изъ существующихъ нынѣ народныхъ-сельскихъ школъ, основанной на православно-церковныхъ началахъ и именно этимъ располагающей и самихъ старообрядцевъ отдавать въ нее дѣтей, соблюдается въ отношеніи къ ученикамъ-старообрядцамъ то же разумное правило, и плоды его примѣчаются даже въ самомъ училищѣ,—и здѣсь уже ученики-старообрядцы сродняются съ церковью. Высокоуважаемый учредитель и руководитель этой замѣчательной школы въ прошломъ году писалъ къ одному изъ близкихъ къ нему лицъ: «У меня въ школѣ живутъ два старообрядца (австрійскаго священства) по желанію родителей—12 лѣтній мальчикъ и юноша лѣтъ 21. Въ ту минуту, какъ мы шли въ церковь (въ первое воскресенье по открытіи ученія), я замѣтилъ, что маленькій раскольникъ сидитъ на лежанкѣ и не одѣвается. Я смолчалъ; мнѣ пришло въ голову, что быть можетъ отецъ запретилъ ему ходить въ нашу церковь. Но не прошло и двухъ минутъ, какъ старшій раскольникъ привелъ маленькаго въ церковь (самъ же онъ давно привыкъ молиться съ нами)». Вотъ что значитъ разумно и, главное, съ искренней, сердечной любовію относиться къ ученикамъ! Подобное утѣшительное явленіе представляетъ еще Поимская школа, основанная трудами о. Ксенофонта Крючкова: старообрядцевъ въ ней большое количество и родители охотно отдаютъ ихъ въ школу. *Ред.*

закрываетъ имъ глаза, лишаетъ возможности видѣть истину. По этимъ же причинамъ и изъ православныхъ нѣкоторые, смотря на ихъ внѣшнее благоговѣніе, уклоняются въ расколъ. При таковомъ понятіи именуемаго старообрядца всѣ вразумленія православнаго священника могутъ быть тщетными. А посему и нужно ему прежде всего, при всякомъ удобномъ случаѣ, самому непосредственно, или чрезъ иныхъ православныхъ, внушать именуемымъ старообрядцамъ надлежащее понятіе о высотѣ и о необходимости нравственныхъ добродѣтелей, необходимости храненія Божіихъ заповѣдей и удаленія отъ внутреннихъ пороковъ, какъ то: самолюбія, самонадѣянія, осужденія, и прочихъ тому подобныхъ,—внушать имъ, что безъ соблюденія сихъ заповѣдей Божіихъ, при всѣхъ тѣлесныхъ подвигахъ, мы не можемъ угодить Богу и спастись невозможно (1). Такое поученіе священника, какъ не касающееся спорныхъ вопросовъ, удобно можетъ быть принято старообрядцами. И о томъ нужно прилежать, чтобы такія поученія имъ чаще говорились, пользоваться всѣми удобными къ тому случаями. Ибо это есть врачеваніе ихъ главной болѣзни, которая паче всего удаляетъ ихъ отъ соединенія съ церковію; а исцѣленіе отъ сей болѣзни отверзетъ внутреннія ихъ очи, и тогда они уже удобно усмотрятъ прочіе свои недостатки. Еще если когда случится кому либо изъ старообрядцевъ обратиться къ священнику за какимъ-

---

(1) При этихъ наставленіяхъ старообрядцамъ весьма полезно прочитать имъ, или указывать, чтобы они сами прочитали, въ книгѣ Никона Черногорца, въ главѣ 50-й, поученіе, взятое у Василія Великаго, изъ его постническихъ книгъ. Оно положено и въ Прологѣ мѣсяца Августа 18 дня. Когда я ѣздилъ по Донской епархіи и въ прочія мѣста для бесѣды съ именуемыми старообрядцами, старался сколько возможно, при каждомъ случаѣ, разъяснять старообрядцамъ превосходство исполненія Господнихъ заповѣдей предъ тѣлесными подвигами, и при этомъ всегда указывалъ имъ на слова Василія Великаго въ книгѣ Никона Черногорца.

либо совѣтомъ, священникъ не долженъ отъ него отвращаться, но долженъ съ кротостію принять его и съ любовію дать ему полезный совѣтъ; а если требуется какое либо за него ходатайство, состоящее не внѣ приличія священника, то помощи ему. Такія дѣйствія священника внушатъ старообрядцамъ довѣріе и любовь къ нему, или по крайней мѣрѣ угасятъ вражду и непріязнь. Такими дѣйствіями священникъ сдѣлаетъ и слово свое для нихъ доступнымъ.

Такимъ образомъ предуготовивши старообрядцевъ, можно начать съ ними собесѣдованіе и о причинахъ раздѣленія ихъ отъ церкви. Прежде всего слѣдуетъ разъяснить имъ ученіе о вѣчности св. Евангелія и о незыблемости его обѣтованій; нужно потомъ разъяснить имъ, что̀ есть существенное въ вѣрѣ, т. е. догматъ вѣры, или богооткровенная истина, никогда неизмѣняемая, и что̀ есть обрядъ, который установленъ церковію и общею властію церковною можетъ быть измѣняемъ: объяснить это очень нужно потому, что именуемые старообрядцы отождествляютъ обряды съ истинами, или догматами вѣры и отсюда истекаетъ большая часть ихъ погрѣшительныхъ мнѣній. Необходимо также доказать старообрядцамъ, что церковь созданная Богомъ, должна имѣть всю полноту іерархіи и всѣ благоучрежденныя седмь таинствъ; что старообрядцы, не имѣя существенныхъ принадлежностей церкви Христовой, трехъ чиновъ іерархіи и полноты таинствъ, не могутъ составлять собою Богомъ созданную церковь, безъ которой спастись невозможно; что предметы, за которые они отдѣляются отъ церкви, не суть догматы вѣры, неподлежащіе измѣненію, но только обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы и что обряды, ими отвергаемые, существовали въ церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленіе отъ церкви есть грѣхъ раскола. И въ подтвержденіе всего этого нужно привести доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ старообрядцы довѣряютъ несумнительно. Бесѣдовать же не-

обходимо въ духѣ кротости и любви христіанской, тщательно избѣгая порицаній, какъ на нихъ самихъ, такъ и на содержимые ими обряды (1). Священнику тѣмъ удобнѣе воздержаться отъ такихъ порицаній, что существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ церкви. Еще нужно священнику знать и ту хитрость раскольниковъ, что они, когда видятъ затрудненіе отвѣтить на какой-нибудь вопросъ, обыкновенно спѣшатъ уклониться отъ него, и начинаютъ говорить о другомъ предметѣ: нужно всячески удерживать ихъ отъ такихъ уклоненій въ сторону.

Священникъ: А ежели именуемые старообрядцы не захотятъ бесѣдовать о предметахъ, раздѣляющихъ ихъ отъ церкви?—тогда что же дѣлать?

Я отвѣтилъ: Старообрядцы вообще весьма охотно бесѣдуютъ о религіозныхъ предметахъ; отвращаются они отъ собесѣдованій только тогда, когда увидятъ, что не могутъ оправдать себя и что бесѣды не приносятъ имъ пользы; а иногда случается и такъ, что въ одно время откажутся, а въ другое соглашаются на собесѣдованіе. Потому и не должно оскорбляться на нихъ, когда они отказываются. Это люди больные: здравымъ людямъ на капризы больныхъ сердиться неприлично. Если

---

(1) Въ доказательство того, какія послѣдствія могутъ имѣть укоризненные отзывы священника объ уважаемыхъ старообрядцами обрядахъ, приведу примѣръ. Въ одномъ селеніи старообрядцы, подготовивъ къ совращенію въ расколъ православныхъ, душъ около ста, конечно, и прежде молившихся двуперстно, съ умысломъ пригласили при нихъ православнаго священника и, показавъ ему находящіяся въ полемическихъ книгахъ нореченія на двуперстное сложеніе, спросили, такъ ли онъ разумѣетъ о двуперстіи, какъ написано въ сихъ книгахъ. Священникъ не только утвердилъ сказанное въ полемическихъ книгахъ, но и самъ выразился такими же порицательными словами о двуперстіи. Старообрядцы поблагодарили его за это объясненіе, которымъ колеблющіеся окончательно утвердились въ расколѣ: и отступило отъ православія душъ около ста.

же они и вовсе откажутся отъ собесѣдованія со священникомъ, и тогда ему не должно оставлять заботу о ихъ обращеніи, дѣйствуя чрезъ своихъ духовныхъ дѣтей, разъясняя имъ правоту церкви и заблужденія раскола. Тогда раскольники хотя не лично отъ него, но чрезъ посредство православныхъ будутъ все-таки слушать его проповѣдь: ибо они не утерпятъ, чтобы не бесѣдовать съ православными мірянами. А ежели бы они до того ожесточились, что и съ православными мірянами отказались бы отъ собесѣдованія (что не думается), то и тогда священникъ уже большой достигнетъ пользы: значитъ онъ такъ оградилъ и вооружилъ свое стадо, что противники церкви не смѣютъ и приблизиться къ нему съ своими соблазнами.

Священникъ: Нынѣ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ *обязательно* преподается ученіе о расколѣ: посему отъ будущихъ священниковъ можно ожидать бо́льшаго успѣха въ борьбѣ съ расколомъ.

Я отвѣтилъ: Да, это преподаваніе въ семинаріяхъ необходимо: потому что расколъ есть наша внутренняя болѣзнь, въ глухихъ мѣстностяхъ и по сіе время еще сильно распространяющаяся, требующая поэтому большаго попеченія объ ея исцѣленіи. А преподаваніе въ семинаріяхъ ученія о расколѣ не только приготовляетъ имѣющаго быть священникомъ къ борьбѣ съ расколомъ, снабжая его нужными для того познаніями, но, что̀ еще важнѣе, можетъ внушить ему и ревность дѣйствовать на пользу церкви обращеніемъ старообрядцевъ. Однако же одного преподаванія науки о расколѣ въ семинаріяхъ тѣхъ епархій, гдѣ расколъ существуетъ, по моему мнѣнію, еще недостаточно для успѣшнаго дѣйствія на обращеніе раскольниковъ: въ каждой изъ такихъ епархій необходимо нужно имѣть двоихъ, или, по скудости, хотя одного миссіонера-священника, свободнаго, т. е. необязаннаго приходомъ, и хорошо знающаго расколъ, который бы, ѣздя по епархіи, занимался собесѣдованіями съ именуемыми старообрядцами, для чего долженъ быть

снабженъ всѣми нужными старопечатными и иными книгами. Такой миссіонеръ вездѣ подастъ собою приходскому священнику, самымъ опытомъ, примѣръ того, какъ вести бесѣды съ старообрядцами; а привезенными имъ книгами завѣрилъ бы подлинность приводимыхъ мѣстнымъ священникомъ свидѣтельствъ изъ книги Озерскаго: ибо не всѣмъ священникамъ можно имѣть старопечатныя книги и не всѣ священники могутъ имѣть одинаковую опытность, отъ миссіонера же священника они могутъ ею заняться. И приходскому священнику приличнѣе принять къ себѣ миссіонера-священника, нежели миссіонера изъ простолюдиновъ.

Священникъ: Вы говорили, что для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ нужно имѣть противураскольническія указанныя вами книги, и не въ одномъ экземплярѣ: удобоисполнимо ли это? Не всякій священникъ, да и не всякая церковь имѣетъ средства купить названныя вами книги не въ одномъ экземплярѣ, чтобы давать ихъ для чтенія прихожанамъ.

Я сказалъ: Св. Синодъ уже началъ доброе, можно сказать, великое дѣло,—издалъ нужнѣйшія противураскольническія книги и назначилъ имъ самую дешевую цѣну, такъ что всякому желающему можно пріобрѣсти ихъ безъ труда и обремененія. Посему и невозможно отказываться бѣдностію церкви или прихода отъ пріобрѣтенія сихъ книгъ. Нужно только, чтобы у священника было желаніе заняться дѣломъ. А при томъ Св. Синодъ напечаталъ книги не только для дешевой продажи, но и для безмездной раздачи дѣятельнымъ священникамъ повсюду, гдѣ потребуется. Каждый епископъ въ своей епархіи, по долгу званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія и наставникъ заблуждшихъ отъ пути истиннаго: священникъ, не имѣющій на что̀ пріобрѣсти книги, долженъ о томъ отнестить къ своему епископу, какъ первому миссіонеру епархіи, и епископъ попечется о пріобрѣтеніи книгъ для священниковъ въ тѣ зараженные расколомъ приходы, въ которыхъ по

бѣдности невозможно пріобрѣсти ихъ въ такомъ количествѣ, сколько требуется. А если и епископъ не имѣетъ на то епархіальныхъ средствъ, то онъ долженъ отнестись въ Св. Синодъ, или въ Хозяйственное Управленіе Св. Синода, а душеполезное дѣло не оставлять въ неисполненіи. И Св. Синодъ, начавши оное доброе дѣло безмездной раздачи напечатанныхъ имъ книгъ, не только не откажетъ ему въ требованіи, но и съ полною готовностію исполнитъ оное; надобно только, чтобы книги были употребляемы въ дѣло, а не лежали безъ пользы неразрѣзанными.

Священникъ: Позвольте мнѣ еще спросить васъ: почему вы находите, что наибольшаго успѣха относительно вразумленія и православныхъ и старообрядцевъ о неправотѣ раскола можно достигнуть распространеніемъ книгъ, а не бесѣдами священника?

Я отвѣтилъ: Я признаю и словесныя собесѣдованія священника съ православными и раскольниками о правотѣ св. церкви и заблужденіи раскола необходимо нужными: ими полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцахъ желанія узнать истину о церкви и расколѣ; ими же иногда и довершается это дѣло. Но въ словесномъ собесѣдованіи ово по краткости времени, ово по немощи человѣческой и забвенію, многажды и самъ проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, многажды и у слушателя иное, даже очень важное ускользаетъ отъ слуха, или остается недостаточно понятымъ. При чтеніи же книги каждый желающій понять, обсудить и выразумѣть дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету: и полнота, равно какъ основательность доказательствъ, необходимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе; при томъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, сомнительное провѣрить. Безъ помощи книгъ и самъ бесѣдующій обойтись не можетъ: онѣ даютъ ему нужный матеріалъ для бесѣды и чѣмъ больше онъ начитанъ, тѣмъ успѣш-

нѣе можетъ и бесѣдовать. Вотъ почему я усвояю особенную важность распространенію по всѣмъ приходамъ, гдѣ есть расколъ, изданныхъ Св. Синодомъ противураскольническихъ сочиненій.

Архимандритъ Павелъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ДѢЛА О КАПИТАЛЬНОЙ ПЕРЕСТРОЙКѢ ЗДАНІЙ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ВЪ СВЯЗИ СЪ УСТРОЙСТВОМЪ ПРИ НЕЙ ОБЩЕЖИТІЯ ДЛЯ СВОЕКОШТНЫХЪ ЕЯ ВОСПИТАННИКОВЪ.

(Продолженіе).

Въ 1875 году Волынская духовная Семинарія была ревизуема Членомъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ *С. И. Миропольскимъ*, который въ своемъ отчетѣ представилъ высшему Начальству *новыя* соображенія о перестройкѣ зданій Семинаріи.

Въ 1876 году, при отношеніи Хозяйственнаго Управленія на имя Димитрія Архіепископа Волынскаго отъ 4 Іюня за № 5743, была препровождена «выписка» изъ отчета г. Миропольскаго для соображенія при составленіи чертежей и смѣтъ на перестройку зданій Семинаріи. Въ этой «выпискѣ»—1) изображается крайне печальное состояніе зданій Волынской Семинаріи, 2) указывается на медленность и неправильности въ ходѣ дѣла по перестройкѣ этихъ зданій, 3) предлагается новый планъ приспособленія семинарскихъ зданій къ учебно-воспитательнымъ потребностямъ и 4) уясняется крайняя необходимость возможно-скораго приведенія семинарскихъ зданій въ надлежащее благоустройство (1). Тщательно,

---

(1) *Наблюденія и соображенія г. Миропольскаго* въ этомъ отношеніи такъ важны и интересны, что мы приводимъ ихъ буквально изъ отчета его. «Вопросъ о переустройствѣ и приспособленіи семинарскихъ зданій къ цѣлямъ реформы, столь давно поднятый и доселѣ нерѣшенный, говоритъ г. Миропольскій въ

со всѣхъ этихъ сторонъ, обсудивъ замѣчанія г. Миропольскаго и сличивъ ихъ съ дѣйствительностью и съ тѣми изложенными выше данными, какія представляетъ заведенное еще съ 1867 года дѣло о перестройкѣ семинарскихъ зданій, Правленіе Семинаріи высказало

своемъ отчетѣ, составляетъ больное мѣсто Семинаріи и во многихъ отношеніяхъ препятствуетъ правильному ея ходу и развитію. «Дѣло о семинарскихъ зданіяхъ» представляетъ теперь уже (т. е. въ 1875 году) громадную связку бумагъ, пересмотръ которыхъ требуетъ не малаго времени. Между тѣмъ *съ каждымъ годомъ великолѣпныя когда-то зданія бывшаго польскаго лицея ветшаютъ и приходятъ въ упадокъ, каждый годъ промедленія влечетъ за собою весьма ощутительное увеличеніе расходовъ по исправленію зданій.* Нагляднѣйшимъ примѣромъ этого можетъ служить семинарская баня: въ прошлую ревизію (т. е. въ 1871 г., при ревизорѣ г. Зинченко) она еще оказывалась годною, а нынѣ—это почти развалины, готовыя ежеминутно рухнуть.

Тяжелое впечатлѣніе производятъ семинарскія зданія въ ихъ нынѣшнемъ видѣ. Вездѣ грязь, осыпающаяся мѣстами штукатурка, неопрятность; корридоры холодные, по нимъ вольно гуляетъ сквозной вѣтеръ и щедро награждаетъ всѣхъ простудами, катаррами, флюсами; классы отапливаются, но они до того холодны, что ученики и учители сидятъ на урокахъ въ шубахъ, что̀ и неудивительно: классы иные громадны, а печи малы, окна же одиночныя, лѣтнія; въ тоже время въ иныхъ классахъ духота, а въ библіотекахъ—нестерпимый холодъ. Всѣ зданія *разобщены* и приходится ученикамъ постоянно дѣлать переходы по обширному и весною чрезвычайно грязному двору; ретирадъ въ Семинаріи нѣтъ и ученики вынуждены—бѣгать за дрова на дворѣ ради нужды, а на ночь вносится въ зданія посуда, которая всюду распространяетъ зловоніе; вентиляціи въ зданіяхъ нѣтъ; полы вытерты; классная мебель нелѣпая, первобытной структуры; почти ни одно помѣщеніе не соотвѣтствуетъ своей цѣли. По общему впечатлѣнію, *это—солдатская казарма а не—благоустроенное учебное заведеніе.* Настоитъ неотложная необходимость скорѣйшаго его переустройства. Къ сожалѣнію, доселѣ нѣтъ въ Семинаріи вѣрныхъ и полныхъ плановъ зданій, почему трудно проэктировать и ихъ переустройство. Проэктовъ было много, но всѣ они оказались или неудобными, или неудобоисполнимыми. Цѣлесообразнѣе другихъ проэктовъ, при тщательномъ ихъ пересмотрѣ, мнѣ показался проэктъ И. К. Зинченко, хотя въ нѣкоторыхъ частностяхъ съ нимъ

между прочимъ, слѣдующее—въ журналѣ Распорядительнаго Собранія отъ 11 Августа 1876 года за № 32.

«Великолѣпныя по наружному виду зданія бывшаго (Кременецкаго) польскаго Лицея, служащія нынѣ для

и нельзя согласиться. Съ своей стороны, я десятки разъ осматривалъ семинарскія зданія во всѣхъ частяхъ, и *хотя въ общихъ чертахъ выработалъ нѣкоторый планъ ихъ приспособленія и переустройства,* но полагаю, что *только архитекторъ,* при точной съемкѣ зданій, *въ состояніи привести дѣло къ окончательному рѣшенію.* Помѣщенія Семинаріи такъ обширны (*), что для одного бѣглаго обозрѣнія всѣхъ комнатъ во всѣхъ зданіяхъ требуется около двухъ часовъ времени. *Хуже всего, что зданія всѣ разъединены.*

Не вдаваясь въ детали и мелкія подробности предполагаемаго приспособленія семинарскихъ зданій, считаю себя обязаннымъ представить главныя соображенія по сему предмету.

Главныя зданія Семинаріи—южный и сѣверный корпусъ, по обѣ стороны бывшаго іезуитскаго костела, и такъ наз. «малый корпусъ»—всѣ *разъединены.* Это первое неудобство, которое необходимо устранить. Еслибы въ архитектурномъ отношеніи оказалось возможнымъ соединить первые два корпуса по второму этажу прямымъ корридоромъ черезъ костелъ (чрезъ хоры, для чего должна быть на нихъ устроена крытая, но свѣтлая галлерея), это было бы всего лучше; въ противномъ случаѣ придется заложить главный входъ въ холодную церковь и образовать соединительный корридоръ по нижнему этажу. Затѣмъ, по многимъ причинамъ, соединеніе малаго корпуса съ сѣвернымъ извилистыми корридорами (по проэкту г. Зинченко) совершенно неудобно; я нахожу положительно необходимымъ соединеніе этихъ корпусовъ капитальною постройкою на аркахъ, такъ чтобы, въ соотвѣтствіе сѣверному корпусу, былъ устроенъ корридоръ и залъ, назначеніе которому всегда найдется. Въ сѣверномъ корпусѣ нѣтъ положительно мѣста для ретрадъ и устроить ихъ возможно только при «маломъ корпусѣ»; на аркахъ же соединительное зданіе необходимо устроить, потому что иначе пришлось закрыть единственный входъ въ семинарскій паркъ.

(*) Да не разумѣетъ читатель эту *«обширность»* въ томъ смыслѣ, чтобы Семинарія, такъ сказать, *утопала* въ зданіяхъ лицейскихъ. Зданія эти, правда, обширны, но вмѣстѣ съ тѣмъ и маломѣстительны: въ нихъ есть огромные, совершенно ненужные для Семинаріи, корридоры, но нѣтъ порядочной величины комнатъ, которыя бы могли быть классами и спальнями для соотвѣтствующаго числа воспитанниковъ. Комнаты эти—не что иное, какъ небольшія клѣтки.

помѣщенія Волынской Семинаріи, *вовсе не приспособлен[ное]* къ потребностямъ благоустроеннаго духовно-учебнаго заведенія, съ общежитіемъ для 468 воспитанниковъ по штату Воронежской Семинаріи (который до послѣдняго

Теплую церковь необходимо перевести изъ сѣвернаго корпуса въ южный; именно въ такъ назыв. «актовый залъ» (13[.] куб. саж.), во всѣхъ отношеніяхъ для этой цѣли удобный.

Затѣмъ въ *южномъ* корпусѣ помѣстить въ *верхнемъ* этажѣ VI, V, IV и III—классы I отдѣленія; въ угловой комнатѣ (въ башнѣ)—комната для инспекціи и учителей. Въ западномъ углу коридора—ретирады и промежуточная комната для служителей и умывальной.

Въ *нижнемъ* этажѣ помѣстить II и I классы I-же отдѣленія (близь церкви). Комнату подъ актовымъ заломъ соединить съ комнатою, имѣющею на улицу входъ; послѣдній заложить и образовать изъ обѣихъ комнатъ одну обширную спальню для учениковъ.

Существующее во внутреннемъ дворѣ зданіе, прилежащее этимъ комнатамъ, оставить при прежнемъ назначеніи—квартирой помощнику инспектора, но надо соединить это зданіе коридоромъ съ главнымъ корпусомъ, что было проэктировано и г. Зинченко. Швейцарская остается таже. Комната же (56 куб. саж.), гдѣ нынѣ производится гимнастика, также обращается подъ спальни, или можетъ служить и для гимнастическихъ упражненій. Западная часть этого зданія должна быть расширена пристройкой ретирадъ, но послѣдніе надо отодвинуть въ садъ, а—въ промежуткѣ устроить умывальную и гардеробную комнату, съ отдѣленіемъ для служителя; при чемъ со стороны ретирадъ должна быть глухая стѣна, а выходъ—въ коридоръ.

Корридоры надо сдѣлать теплыми, тоже и ретирады. Полы вездѣ перестлать; мебель классную передѣлать; оконныя рамы вездѣ перемѣнить и сдѣлать ихъ по новому приличному образцу; въ корридорахъ вынуть безобразныя плиты и замѣнить ихъ полами; печи передѣлать за ново; завалившійся отъ времени водостокъ подъ зданіемъ исправить (нынѣ отъ него великій вредъ зданію). На площадкѣ между этимъ корпусомъ и церковью, въ саду, устроить лѣтнюю гимнастику. Во всемъ зданіи непремѣнно сдѣлать двойныя оконныя рамы, а двери устроить по новымъ образцамъ, створчатыя, со стеклами.

Въ *сѣверномъ* корпусѣ—библіотеку неотложно надо перенести въ нижній этажъ. Въ *верхнемъ* этажѣ, въ помѣщеніи библіотеки, помѣстить спальни. Если окажется нужда, можно по-

времени признаваемъ былъ достаточнымъ для Волынской Семинаріи), или для 605 воспитанниковъ, по Высочайше утвержденному 14 Мая 1867 года штату Волынской Семинаріи. До какой степени простираются неудобства этихъ зданій, это можно видѣть изъ слѣдующаго.

мѣстить и два класса, но при устройствѣ капитальнаго соединительнаго зданія на аркахъ, нужды этой не окажется. Въ помѣщеніяхъ спаленъ и классной комнаты нынѣшняго V класса поселить одного помощника инспектора и ученическую библіотеку; одну изъ комнатъ этого этажа обратить въ умывальную и гардеробную (хотя бы и угловую въ башнѣ).

Въ *среднемъ* этажѣ—квартира инспектора остается на прежнемъ мѣстѣ, только устроенные при этой квартирѣ ретирады положительно надо вынести вонъ, или внутренность выгребной ямы облицевать непроницаемымъ цементомъ, иначе будетъ великій вредъ зданію. Столовая тоже можетъ оставаться на прежнемъ мѣстѣ; рядомъ съ нею въ помѣщеніи предполагаемой къ упраздненію зимней церкви и въ предполагаемомъ соединительномъ зданіи на аркахъ—устроить классы 2-го отдѣленія —I, II, III, IV, V и VI-й. Въ одномъ изъ отдѣленій IV-го класса, который пообширнѣе, надо отдѣлить помѣщеніе для физическаго кабинета. Расширеніе столовой, съ переводомъ церкви въ актовой залъ, не представляетъ затрудненій. Мелкія помѣщенія въ этомъ этажѣ, гдѣ нынѣ помѣщается библіотека, а также близьлежащая комната и запасная при столовой обращается подъ гардеробную, комнату для музыкальныхъ занятій и вторую учительскую.

Въ нижнемъ этажѣ кухня остается въ прежнемъ помѣщеніи, а ученическіе дортуары (спальни) обращаются подъ библіотеку, при чемъ находящаяся подъ инспекторомъ длинная угловая комната (называемая «флейтой»), отсырѣвшая и плѣсневѣющая отъ дурнаго устройства ретирадъ при инспекторской квартирѣ, должна быть высушена.

Ретирады устраиваются при «маломъ корпусѣ», на западной его сторонѣ...

Залъ Правленія можетъ оставаться на прежнемъ мѣстѣ.—Для больницы настоящее зданіе тѣсно; надо или выстроить новое, или настоящее расширить. Зданія же бывшей оранжереи ветхи, но, бывъ оправлены, могли-бы служить квартирами для наставниковъ, что въ цѣляхъ воспитательныхъ весьма желательно.

Баню неотложно надо выстроить *вновь; нынѣшняя положительно никуда не годится* и даже грозитъ опасностію.

Прежде всего, въ громадныхъ зданіяхъ Семинаріи имѣются всего *двѣ* комнаты для классовъ, вмѣсто 12-ти по штату Воронежской—и вмѣсто 15 по штату Волынской Семинаріи,—такихъ двѣ комнаты, которыя безъ особыхъ неудобствъ могутъ быть пригодны для помѣщенія въ нихъ съ новою классною мебелью количества учениковъ, полагаемаго по Уставу,—*всѣ же прочія комнаты въ настоящемъ ихъ видѣ во всѣхъ семинарскихъ зданіяхъ вовсе не пригодны для классныхъ ком-*

Наконецъ, во всѣхъ зданіяхъ необходимо *полы* перестлать; *рамы* оконныя и *двери* сдѣлать новыя; печи переклaсть; *корридоры* всѣ сдѣлать теплыми; *мебель* классную передѣлать; во всѣхъ помѣщеніяхъ устроить *вентиляцію* и надлежащее *освѣщеніе* для вечернихъ занятій. *Затратъ предстоитъ немало*, но только при этомъ условіи и возможно цѣлесообразное приспособленіе древнихъ семинарскихъ зданій къ цѣлямъ реформы.

При этомъ я полагалъ-бы даже сдѣлать бывшій костелъ теплымъ,—на это есть много причинъ. *Волынская Семинарія—передовой постъ православія* на нашей западной границѣ; если правительство находитъ полезнымъ возстановленіе древнихъ храмовъ въ юго-западномъ краѣ, обращеніе костеловъ въ православные храмы, то было-бы непослѣдовательно не обратить должнаго вниманія на *великолѣпный* храмъ при Волынской Семинаріи. Нынѣ онъ представляетъ совершенно видъ костела, и если вынуть некрасивый, низенькій иконостасъ, то церковь и признаковъ не представитъ, что она была православною. При этомъ роскошное зданіе это безъ попеченія о немъ видимо упадаетъ. Сдѣлавъ же его теплымъ и обративъ дѣйствительно въ православный храмъ, правительство оказало-бы услугу не только Семинаріи, но и дѣлу православія въ Краѣ, тѣмъ болѣе, что и затраты на этотъ предметъ сравнительно вовсе не значительны.

При этомъ слѣдуетъ добавить, что всѣ зданія Семинаріи отъ долговременнаго запущенія требуютъ капитальной ремонтировки и всѣ крыши—покраски».

Такъ писалъ о зданіяхъ Волынской Семинаріи г. Миропольскій въ 1875 году. То-же самое можно сказать о нихъ и въ настоящее время, даже въ бо̀льшей степени, такъ какъ запустѣніе зданій, не подвергавшихся доселѣ самому необходимому—капитальному ремонту, еще болѣе увеличилось въ теченіи почти 10-ти послѣднихъ лѣтъ...

натъ, ни по своей вмѣстительности, ни по устройству, ни по количеству кубическаго содержанія въ нихъ воздуха. Затѣмъ, имѣется только *одна комната, пригодная для ученической спальни.* Далѣе, семинарская столовая съ трудомъ вмѣщаетъ 220 воспитанниковъ (1). Потомъ, *ученическая больница* помѣщается въ особомъ весьма небольшомъ флигелѣ, въ которомъ только три небольшія комнаты для больныхъ, одна для аптеки, двѣ для фельдшера и служителей и одна для кухни, безъ всякихъ и при томъ самыхъ необходимыхъ приспособленій и удобствъ для больныхъ,—нѣтъ ни склада для постельныхъ принадлежностей, ни помѣщеній для ванны, для тяжело больныхъ и для покойниковъ, ни даже мѣста для ватерклозета. Затѣмъ, *семинарская баня* помѣщается въ очень близкомъ разстояніи отъ жилыхъ строеній на дворѣ, гдѣ складываются сотни саженей дровъ, и по своей тѣснотѣ и ветхости вовсе не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Наконецъ, *на всѣхъ зданіяхъ Семинаріи* и на *каменной семинарской оградѣ*,—длиною въ 833 сажени,—*обвалилась*—въ однихъ мѣстахъ—частію, а въ другихъ мѣстахъ—совершенно, *вся штукатурка*, водосточныя трубы и желѣзныя крыши на зданіяхъ проржавѣли, гонтовыя крыши прогнили, карнизы зданій отваливаются, контрафорсы грозятъ паденіемъ, мостовая на пространствѣ 1150 квадратныхъ саженей испорчена, внутри зданій корридоры всѣ холодные, въ комнатахъ же—нѣтъ никакихъ приспособленій для вентиляцій, полы, двери, печи, оконные рамы вездѣ требуютъ замѣны новыми. Все это естественно приводитъ, по мнѣнію Правленія, къ тому заключенію, что чѣмъ далѣе будетъ тянуться дѣло о капитальномъ ремонтѣ и приспособленіи настоящихъ семинарскихъ зданій къ тре-

(1) Вслѣдствіе этого завтракъ, обѣдъ и ужинъ нынѣ бываетъ для учениковъ въ двѣ смѣны: для учениковъ I, II и III классовъ обоихъ отдѣленій—въ первую смѣну, а для учениковъ остальныхъ классовъ—во вторую смѣну.

бованіямъ новаго устава, тѣмъ ближе они будутъ къ окончательному разрушенію, тѣмъ большія суммы потребуются на приведеніе ихъ въ надлежащее благоустройство. Епархіальное и семинарское начальства (какъ мы показали уже выше) употребляли многократныя усилія къ тому, чтобы дѣлу этому, столь важному въ учебно-воспитательномъ отношеніи, дать ходъ по возможности быстрый и правильный. Съ этою цѣлью (какъ мы видѣли выше) составлены были три проэкта (Раструхановымъ, Эрберомъ и Зинченко) предполагаемаго переустройства семинарскихъ зданій примѣнительно къ требованіямъ новаго семинарскаго Устава, составлены были чертежи и смѣты сначала епархіальн. архитекторомъ Раструхановымъ, а потомъ инженеромъ Эрберомъ, были приглашаемы и другіе техники, на благонадежность которыхъ можно было разсчитывать Правленію.... Но..., какъ показалъ 9-ти лѣтній опытъ одннхъ только мѣстныхъ средствъ для осуществленія благаго желанія высшаго Начальства и семинарскаго Правленія видѣть зданія Волынской Семинаріи благоустроенными, недостаточно.... Послѣ многократныхъ неудачныхъ попытокъ устроить дѣло при помощи однихъ мѣстныхъ средствъ, Правленіе Семинаріи потеряло великую надежду на то, что такія попытки будутъ имѣть успѣхъ на будущее время. И такъ какъ, далѣе, для обстоятельнаго и спеціальнаго осмотра семинарскихъ зданій и для составленія вполнѣ отчетливаго и основательнаго проэкта перестройки оныхъ, а также чертежей и смѣтъ, и вообще для точнаго опредѣленія суммы денежныхъ затратъ, потребныхъ на приведеніе помѣщеній Семинаріи въ надлежащее благоустройство, необходимо имѣть опытнаго архитектора, благонадежность и авторитетъ котораго имѣли бы полную гарантію, а на пріисканіе такого лица въ Кременцѣ не остается уже никакой надежды, то Правленіе Семинаріи сочло необходимымъ ходатайствовать *или* о командировкѣ въ Кременецъ для этой цѣли кого-либо изъ архитекторовъ, состоящихъ

на службѣ при Хозяйственномъ Управленіи св. Синода, *или* объ отпускѣ авансомъ до 950 рублей на вознагражденіе губернскаго техника Скуратова или другаго какого-либо изъ архитекторовъ Строительнаго Отдѣленія, согласно заявленнымъ ими въ отношеніяхъ Скуратова и Строительнаго Отдѣленія требованіямъ. Къ этому семинарское Правленіе присовокупило, что, по его мнѣнію, снабженный надлежащими полномочіями и инструкціями синодальный архитекторъ, — послѣ двукратнаго осмотра семинарскихъ зданій членами — ревизорами Учебнаго Комитета при св. Синодѣ, — лучше и скорѣе всѣхъ мѣстныхъ техниковъ можетъ привести дѣло о приспособленіи семинарскихъ зданій къ желаемому концу Таково было заключительное мнѣніе Распорядительнаго Собранія Правленія Семинаріи по выслушаніи «выписки изъ отчета г. Миропольскаго объ осмотрѣ имъ зданій Волынской Семинаріи». Отношеніе Преосвящ. Димитрія Архіепископа Волынскаго къ г. Товарищу Оберъ-Прокурова св. Синода съ изложеніемъ этого заключенія Правленія послѣдовало отъ 31 Августа 1876 года. Въ дополненіе къ этому отношенію, по требованію Хозяйственнаго Управленія отъ 23 Сентября за № 8578, Правленіемъ Семинаріи представлены были въ это Управленіе, отъ 22 Октября за № 1446, вся переписка Правленія съ Строительнымъ Отдѣленіемъ и перечень плановъ и смѣтъ, не представленныхъ бывшимъ составителемъ ихъ г. Эрберомъ, а равно и не возвращенныхъ въ Правленіе Строительнымъ Отдѣленіемъ.

Въ 1877 году, въ отвѣтъ на эти отношенія Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ, отъ 6 Марта за № 2477, сообщило, что г. Оберъ-Прокуроръ св. Синода отъ 4 Февраля отнесся къ Херсонскому гражданскому Губернатору съ просьбою объ истребованіи отъ инженеръ-капитана Эрбера задержанныхъ имъ плановъ и смѣтъ Волынской Семинаріи и что, независимо отъ этого, отъ 25 Февраля того же года, командированъ въ г. Кременецъ архитекторъ Хозяйственнаго Управ-

ленія г. *Люшинъ*, для осмотра имъ семинарскихъ зданій и совмѣстнаго съ Правленіемъ соображенія о приспособленіи ихъ къ новому Уставу. Г. Люшинъ осматривалъ зданія Семинаріи въ м. Мартѣ 1877 года,—при чемъ Правленіе предложило ему раньше составленные планы и документы по дѣлу о семинарскихъ перестройкахъ. 31 Марта г. Люшинъ представилъ въ семинарское Правленіе свои общія соображенія о распредѣленіи помѣщеній Семинаріи, примѣнительно, между прочимъ, къ штату съ тремя отдѣленіями въ первыхъ трехъ—и съ двумя въ послѣднихъ IV, V и VI классахъ Семинаріи. Эти соображенія г. Люшина были признаны Правленіемъ (—журналомъ отъ 17 Апрѣля за № 24) вполнѣ удовлетворительными, соотвѣтствующими учебно-воспитательнымъ потребностямъ и согласными съ дѣйствительными мѣстными условіями. О такомъ заключительномъ мнѣніи Правленія по проэкту архитектора г. Люшина Преосвящ. Димитрій отношеніемъ отъ 23 Мая 1877 года за № 142, сообщилъ г. Оберъ-Прокурору св. Синода,—при чемъ испрашивалось въ распоряженіе Правленія 950 рублей для пріисканія архитектора изъ числа техниковъ Волынскаго Строительнаго Отдѣленія и для вознагражденія его за составленіе плановъ и смѣтъ по перестройкѣ семинарскихъ зданій.

Въ 1878 году въ отвѣтъ на это отношеніе послѣдовало 3 Ноября за № 9451 отношеніе г. Оберъ-Прокурора св. Синода на имя Преосвящен. Димитрія, когда уже г. Люшинъ отъ 18 Октября этого же года за № 24 представилъ рапортъ высшему Начальству объ осмотрѣ имъ зданій Волынской Семинаріи съ соображеніями объ ихъ приспособленіи къ требованіямъ новаго Устава (1).

(1) *Проэктъ архитектора Хозяйственнаго Управленія г. Люшина*, какъ лица во всѣхъ отношеніяхъ компетентнаго, заслуживаетъ полнаго вниманія и потому мы приводимъ его въ цѣломъ видѣ. «По осмотрѣ на мѣстѣ изданій Волынской духовной «Семинаріи, говоритъ г. Люшинъ въ своемъ рапортѣ,—оказа-

При этомъ отношеніи г. Оберъ Прокурора возвращены были переданные г. Люшину семинарскимъ Правленіемъ прежніе планы и документы по перестройкѣ зданій и поручалось Правленію озаботиться пріисканіемъ

«лось, что во всѣхъ почти зданіяхъ требуются *капитальныя*
«исправленія печей, половъ, оконныхъ переплетовъ, дверей и
«проч., но и самыя зданія по своему частному и общему ра-
«сположенію, представляютъ большія неудобства въ учебномъ,
«воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Для устра-
«ненія этихъ неудобствъ необходимо: 1) *въ нижнемъ этажѣ*
«*сѣвернаго крыла большаго* семинарскаго *корпуса* (гдѣ нынѣ
«—кухня и служительская Помощника инспектора Семинаріи,
«8 ученическихъ спаленъ, ученическія кухни и пекарни)
«*устроить шесть классныхъ комнатъ.* Для сего потребуется:
«—уничтожить выходъ изъ корридора во дворъ, сдѣлать
«изъ выходныхъ дверей окно, *снять до 7-ми каменныхъ стѣ-*
«*нокъ,* замѣнить своды потолками на деревянныхъ балкахъ,
«обратить такъ называемую *флейту въ корридоръ* и расши-
«рить ведущую въ нее узкую дверь. 2) *Во второмъ этажѣ*
«того же крыла корпуса (гдѣ нынѣ — квартира помощника
«инспектора (г. Бѣляева) теплая церковь и столовая) снятіемъ
«стѣнки, отдѣляющей квартиру помощника инспектора отъ
«алтаря, и постановкой глухихъ деревянныхъ перегородокъ,
«*образовать четыре классныхъ комнаты;* квартиру же инспек-
«тора, учительскую, ученическія пріемныя и ученическую
«библіотеку оставить на настоящихъ мѣстахъ. 3) Въ третьемъ
«этажѣ того же крыла (гдѣ нынѣ—фундаментальная библіотека,
«четыре богословскихъ класса, одна большая спальня, четыре
«малыхъ комнаты для спаленъ учениковъ и три для ихъ за-
«нятій) имѣютъ быть помѣщены, по снятіи 2-хъ каменныхъ
«поперечныхъ стѣнъ, надъ квартирою инспектора—фундамен-
«тальная библіотека, въ теперешнихъ 2-хъ VI-ыхъ классахъ—
«возстановлены корридоры, а во всѣхъ остальныхъ комнатахъ
«—спальни для учениковъ; или же: библіотека можетъ быть
«оставлена на теперешнемъ мѣстѣ, съ открытіемъ только кор-
«ридора для прохода, и присоединеніемъ къ ней, взамѣнъ
«корридора, смежнаго помѣщенія спальни, которую можно
«расположить въ 4-хъ комнатахъ, безъ выломки стѣнъ, надъ
«квартирою инспектора; первое расположеніе—удобнѣе, второе
«—экономичнѣе. 4) Необходимое соединеніе праваго крыла
«большаго корпуса съ лѣвымъ,—въ двухъ этажахъ, второмъ и
«третьемъ для праваго крыла и первомъ и второмъ для лѣваго

архитектора, на вознагражденіе котораго имѣла быть отпущена сумма въ испрашиваемомъ Правленіемъ размѣрѣ (950 руб.), по мѣрѣ надобности и требованія ея. Незадолго предъ полученіемъ этого отношенія г. Оберъ-

---

«крыла, должно быть устроено въ восточной части нынѣшней, «холодной, семинарской церкви, для чего необходимо отдѣлить «часть холодной церкви отъ восточной двери до первой пи-«лястры. Въ нижнемъ этажѣ этой части большаго корпуса имѣ-«ютъ быть устроены: парадный входъ въ Семинарію, швейцар-«ская, лѣстница на верхъ и помѣщенія для верхняго платья. «Въ среднемъ этажѣ этой части образуется проходная зала, ко-«торой можетъ быть дано назначеніе при составленіи плановъ «для перестройки зданій. 5) *Въ первомъ этажѣ лѣваго крыла «большаго корпуса* (гдѣ нынѣ—5 классовъ)—*пять классныхъ «комнатъ* останутся при настоящемъ назначеніи; *во второмъ «этажѣ* (гдѣ нынѣ—четыре класса и актовая зала)—могутъ «быть спальни учениковъ, а актовая зала останется при преж-«немъ назначеніи, или обратится въ рекреаціонную залу. «6) Во флигелѣ, примыкающемъ къ южному крылу большаго «корпуса, съ лицевой стороны, можетъ быть квартира для по-«мощника инспектора, при чемъ со двора этого флигеля, устро-«ится ходъ въ классный коридоръ. 7) *При правомъ и лѣвомъ «крыльяхъ* большаго корпуса должны быть сдѣланы *пристройки*: «—при *правомъ*—въ три этажа, на протяженіи 8 саженъ, для «соединенія большаго корпуса съ малымъ; въ нижнемъ этажѣ «этой пристройки должны быть проѣздъ во внутренній дворъ и «проходы въ семинарскій садъ; во второмъ,—смотря по надоб-«ности, или—продолженіе классныхъ комнатъ, или отдѣленіе «столовой, остальная часть которой расположится въ маломъ «корпусѣ; въ третьемъ—продолженіе спальныхъ комнатъ;—при «*лѣвомъ*—въ два этажа для умывальной, гардеробной, служи-«тельской, ретирадныхъ комнатъ и помѣщенія черной лѣст-«ницы. 8) *Въ* такъ называемомъ «*маломъ*» *корпусѣ—въ нижнемъ «этажѣ*, и имѣющемъ жилыя помѣщенія только въ сѣверной «части, могутъ быть *кухни*, *пекарни* и *помѣщенія для поваровъ «и для кашеваровъ*; *во второмъ этажѣ*—столовая, въ третьемъ «—спальни учениковъ и квартира одному изъ помощниковъ «Инспектора; къ этому же корпусу, съ западной стороны, долж-«ны быть пристроены ретирады для всѣхъ трехъ этажей пра-«ваго крыла большаго и для малаго корпусовъ, черная лѣст-«ница и помѣщеніе для умывалень. 9) Тепершнее зданіе се-«минарской больницы (что—въ саду), по соединеніи онаго съ

Прокурора, Правленіе Семинаріи, отъ 18 Октября за № 132, обращалось съ новою просьбою къ Волынскому Губернатору о предоставленіи техническихъ работъ по составленію плановъ и смѣтъ на перестройки семинар-

---

«малымъ корпусомъ посредствомъ небольшой стеклянной гал-«лереи, съ надстройкой на немъ мезонина и удлиненіемъ его «съ западной стороны, можетъ быть крартирою Ректора Семи-«наріи, а настоящая квартира Ректора, по замѣнѣ гонтовой «крыши желѣзною, обшивкѣ дома снаружи тёсомъ и переста-«новкѣ нѣкоторыхъ перегородокъ, можетъ быть весьма удобною «семинарскою больницею, и имѣющею и свой отдѣльный садъ «для прогулки больныхъ; такимъ образомъ, по соединеніи «обѣихъ половинъ большаго корпуса—праваго его крыла съ «малымъ корпусомъ и—послѣдняго съ настоящимъ зданіемъ «больницы, получится какъ-бы одно цѣлое зданіе, въ которомъ, «между прочими помѣщеніями, расположатся непрерывно: клас-«сы въ 1-мъ и 2-мъ этажахъ и спальни—въ 3-мъ. 10) Во «флигелѣ, занимаемомъ теперь г.г. Туркевичемъ и Флоровымъ «(нынѣ же—г. Полянскимъ), расположить: въ верхнемъ этажѣ—«мастерскія—плотничную и столярную и помѣщенія—коммисара, «больничнаго фельдшера (послѣдній можетъ быть, для большаго «удобства, при новомъ помѣщеніи больницы); въ нижнемъ, гдѣ «теперь дровяной сарай, устроить большую служительскую ка-«зарму, съ ихъ кухнею и столовою. 11) *Зданіе бани* оставить «*при прежнемъ назначеніи,* а прилегающій къ ней *сарай* обра-«тить *въ прачешную*, но-какъ то, такъ другое необходимо пере-«строить заново. 12) *Въ двухъэтажномъ флигелѣ*, гдѣ нынѣ «живетъ помощникъ инспектора (г. Ненадкевичъ) и находятся «спальни учениковъ, могутъ быть устроены *двѣ квартиры:* «одна помощнику инспектора, другая—наставнику; къ этому «зданію, съ восточной стороны, на мѣстѣ существующихъ раз-«валинъ сарая, слѣдуетъ сдѣлать небольшую пристройку для «лѣстницы во второй этажъ, взамѣнъ теперешней ветхой и не-«удобной. 13) Въ домѣ, пріобрѣтенномъ Семинаріей отъ дворя-«нина Туркевича, оставить на своихъ мѣстахъ помѣщенія: эко-«нома, семинарскаго Правленія, канцеляріи и архива; но стѣны «этого дома необходимо снаружи укрѣпить частію новыми, ча-«стію исправленными старыми контръ-форсами, для предупреж-«денія обрушенія, черепичную крышу перекрыть и половину «дома покрыть желѣзомъ (какъ указано г. Люпинымъ на мѣ-«стѣ), карнизы исправить, стропила гнилыя замѣнить новыми; «въ стѣнѣ, выходящей на площадь, удобно сдѣлать, принося-

скихъ зданій—кому-либо изъ техниковъ Строительнаго Отдѣленія, или же—въ крайнемъ случаѣ—о командированіи въ г. Кременецъ кого-либо изъ этихъ техниковъ для общаго осмотра означенныхъ зданій и указанія въ оныхъ мѣстъ, требующихъ неотложнаго исправленія,—

«щія доходъ, лавки. 14) Длинный и грязный семинарскій дворъ «надо раздѣлить на двѣ части: отъ воротъ съ площади и до «конца малаго корпуса долженъ быть чистый дворъ; здѣсь по «исправленіи, грозящаго паденіемъ, воротнаго столба, обраще«ніи теперешней лавки, арендуемой евреемъ Розенфельдомъ, «въ сторожку, небольшая ветхая перемычка передъ окнами «инспекторской квартиры и будущихъ классовъ должна быть «приличною чугунною или деревянною рѣшеткою, и находя«щееся за нею пространство должно быть обдѣлано въ поли«садникъ; отъ воротъ до малаго корпуса вдоль сѣверной сто«роны большаго корпуса слѣдуетъ настлать тротуаръ, а передъ «находящимся тутъ флигелемъ и за нимъ на всемъ простран«ствѣ, гдѣ теперь импровизированы безобразныя отхожія мѣста «и складъ всякихъ нечистотъ и дровъ, по вывозкѣ мусора, на«валеннаго въ теченіи многихъ лѣтъ, *устроить полисадникъ*. «Заборомъ, поставленнымъ отъ западной стѣны малаго корпуса «до сѣверной семинарской ограды, отдѣлится чистый дворъ отъ «имѣющаго быть за нимъ хозяйственнаго двора; мѣсто, пред«назначенное для хозяйственнаго двора, должно быть разчи«щено и покрыто мостовой. 15) Теперешнія зданія—кладовой, «конюшни и сарая остаются при своемъ назначеніи и безъ пе«редѣлокъ. 16) Наконецъ, нынѣшнюю холодную семинарскую «церковь необходимо сдѣлать теплою. Печи удобно могутъ быть «помѣщены или внутри церкви, или въ сухомъ прекрасномъ «ея подвалѣ; безъ этого помѣщеніе бывшаго костела, почти въ «теченіи цѣлаго года, остается безъ всякой пользы для Семи«наріи; обращеніе его въ теплый православный храмъ устра«нитъ существующую теперь необходимость имѣть особую теп«лую, но тѣсную низкую церковь на томъ мѣстѣ, которое не«обходимо для комнатъ.

«Кромѣ вышеизложеннаго и капитальныхъ исправленій по«большей части строеній—печей, деревянныхъ и плитныхъ по«ловъ, рамъ съ переплетами, дверей, окраски крышъ и прочихъ «работъ, требуется, вокругъ главнаго зданія, очистить подзем«ныя сточныя трубы и водоотводныя канавы, съ устройствомъ «надлежащихъ уклоновъ и починить идущую вокругъ семинар«ской усадьбы каменную ограду.

при чемъ Правленіе упомянуло, что оно предположило ходатайствовать объ отпускѣ особой суммы на вознагражденіе архитектору. Въ отвѣтъ на эту просьбу г. Губернаторъ, отъ 10 Ноября за № 1383, увѣдомилъ Правленіе Семинаріи, что просьба Правленія о командированіи архитектора для техническихъ работъ по Семинаріи не можетъ быть удовлетворена, по недостатку техниковъ, состоящихъ въ распоряженіи Строительнаго Отдѣленія. Въ виду такого отказа, семинарское Правленіе, по полученіи вышеупомянутаго отношенія г. Оберъ-Прокурора св. Синода, обратилось частнымъ образомъ къ производившему тогда строительныя работы въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ архитектору *Пархоменко* съ предложеніемъ принять на себя семинарскія работы (отъ 1 Декабря 1878 г. за № 1636). Г. Пархоменко отъ 9 Декабря за № 137 увѣдомилъ Правленіе, что онъ согласенъ принять на себя эти работы— съ вознагражденіемъ до 1200 рублей.

Но *въ 1879 году*, при отношеніи отъ 20 Января за № 138, онъ рѣшительно отказался отъ этихъ работъ за недостаткомъ времени. Тогда Правленіе Семинаріи, частнымъ образомъ освѣдомившись объ архитекторѣ Радзивиловскаго таможеннаго Округа Веніаминѣ *Сѣмячкинѣ*, обратилось къ нему, отъ 13 Апрѣля за № 645, съ предложеніемъ принять на себя техническія работы по Семинаріи. Рѣшительное согласіе принять на себя эти работы г. Сѣмячкинъ изъявилъ послѣ повторительнаго, отъ 23 Мая за № 759, предложенія ему Правленія и по двукратномъ осмотрѣ имъ зданій Семинаріи.— Условія, предложенныя г. Сѣмячкинымъ въ своемъ отношеніи отъ 30 Мая, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) начало работъ по составленію плановъ около 12 Іюня; 2) срокъ окончанія плановъ съ натуры и проэктовъ, для представленія ихъ на предварительное прежде разсмотрѣнія смѣтъ разсмотрѣніе высшаго духовнаго Начальства, 1 Октября тогоже 1879 года; 3) принятіе имъ на себя исправленій въ планахъ и смѣтахъ по указанію

Хозяйственнаго Управленія при свят. Синодѣ или—Волынскаго Строительнаго Отдѣленія; 4) количество вознагражденія за составленіе и исправленіе плановъ и смѣтъ не менѣе 800 рублей. Всѣ эти условія Правленіе Семинаріи признало для себя удобными и выгодными и постановило (журналомъ отъ 30 Мая тогоже 1879 года за № 25) заключить съ г. Сѣмячкинымъ формальное условіе, которое и было заключено 7 Іюня тогоже года. А 9 Іюня за № 802 извѣщено было объ этомъ Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ. Отъ 12 Іюля тогоже года за № 6338 это Управленіе сообщило семинарскому Правленію, что г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода утвердилъ распоряженіе Правленія о предоставленіи техническихъ работъ по Семинаріи г. Сѣмячкину, при чемъ Хозяйственнымъ Управленіемъ высланы были въ распоряженіе семинарскаго Правленія 800 р. на вознагражденіе этого архитектора, съ отнесеніемъ суммы этой на счетъ архитекторскаго вознагражденія за наблюденіе надъ имѣющими быть работами. Снятіе плановъ съ натуры начато было г. Сѣмячкинымъ въ Августѣ 1879 года и въ томъ же мѣсяцѣ онъ предъявилъ въ семинарское Правленіе нѣкоторые планы зданій Семинаріи, какъ-то больничнаго флигеля, дома ректорской квартиры и надворныхъ построекъ. За это, согласно условію, по журнальному опредѣленію Правленія отъ 23 Августа за № 37, получено г. Сѣмячкинымъ въ счетъ условленной платы (800 руб.)—150 рублей изъ вышеупомянутой спеціальной для этого дѣла суммы, высланной Хозяйственнымъ Управленіемъ. Дальнѣйшее продолженіе работъ г. Сѣмячкина было крайне медленное, и семинарское Правленіе многократно, при каждомъ пріѣздѣ его въ Кременецъ, обращалось къ нему въ своемъ присутствіи съ настойчивыми просьбами и требованіями относительно ускоренія дѣла. Предъ наступленіемъ срока представленія всѣхъ плановъ и чертежей (1-е Октября), оно письменно обратилось къ нему по этому дѣлу отъ 28 Сентября за № 1543. Но... про-

шелъ Октябрь мѣсяцъ, миновалъ и Ноябрь, а планы зданій семинарскихъ какъ съ натуры, такъ и проэктные не были представлены Сѣмячкинымъ, хотя онъ и не переставалъ обнадеживать Правленіе Семинаріи скорымъ представленіемъ ихъ. Въ виду этого, въ концѣ Ноября, для уясненія положенія этого дѣла и не оставляя надежды на исполненіе г. Сѣмячкинымъ принятаго на себя обязательства, семинарское Правленіе, журнальнымъ постановленіемъ отъ 28 Ноября 1879 года за № 56, предложило ему представить письменное объясненіе причинъ допущеннаго имъ замедленія и, по зрѣломъ обсужденіи дѣла, назначить окончательный и рѣшительный срокъ представленія имъ плановъ зданій Семинаріи. При этомъ Правленіе, вслѣдствіе резолюціи Пр. *Виталія*, епископа Острожскаго, викарія Волынскаго, отъ 2 Декабря за № 1408 положенной на этомъ журналѣ, о предъявленіи болѣе строгихъ требованій отъ архитектора Сѣмячкина, предложило г. Сѣмячкину, отъ 4 Декабря за № 1752, для лучшаго уясненія положенія и дальнѣйшаго хода порученнаго ему дѣла, прибыть лично въ г. Кременецъ. Въ отвѣтъ на это предложеніе г. Сѣмячкинъ далъ отъ 16 Декабря отзывъ, въ которомъ объясняетъ причины допущеннаго имъ замедленія (болѣзнь и непредвидѣнная имъ невѣрность прежнихъ семинарскихъ плановъ, значичельно затрудняющая его работу), а также перечисляетъ изготовленныя имъ уже планы зданій Семинаріи (но Правленію еще не представленные), при чемъ крайній срокъ окончанія работъ по составленію всѣхъ плановъ онъ назначаетъ чрезъ два съ половиною мѣсяца, т. е. 1 Марта 1880 года. Поставленное по мѣстнымъ условіямъ въ затруднительное положеніе относительно пріисканія архитектора, Правленіе приняло этотъ, заявленный г. Сѣмячкинымъ, вторичный срокъ окончанія работъ по изготовленію плановъ семинарскихъ зданій (см. журналъ Распоряд. Собранія Правленія отъ 19 Декабря за № 68).

Но при этомъ *въ 1880 году* отношеніемъ отъ 14 Января за № 35 Правленіе Семинаріи потребовало отъ г. Сѣмячкина—немедленнаго представленія всѣхъ плановъ по мѣрѣ изготовленія ихъ. Въ отвѣтъ на это г. Сѣмячкинъ представилъ въ Правленіе слѣдующіе планы: проэктъ дома Ректорской квартиры, предназначеннаго для передѣлки въ больницу, проэктъ отхожихъ мѣстъ при этой больницѣ, планъ надворныхъ строеній, фасадъ дома, предназначеннаго для квартиръ Помощника Инспектора и Наставника, проэктъ вновь пристраиваемой лѣстницы къ этому дому, разрѣзъ по линіямъ *ав* и *ві*, первый и второй этажи дома, предназначаемаго для больницы, проэктъ дома, предназначаемаго для ректорской квартиры, подвальный, первый и второй этажи дома, отчасти занимаемаго нынѣ Помощникомъ инспектора г. Ненадкевичемъ, три плана разрѣзовъ зданій по линіямъ *ав*. Нѣкоторые изъ этихъ плановъ оставлены были г. Сѣмячкинымъ въ Правленіи, а остальные взяты были имъ обратно для исправленія и восполненія. 29-го Февраля, на канунѣ исхода втораго окончательнаго срока (1 Марта), г. Сѣмячкинъ увѣдомилъ Правленіе—о не предвидѣнныхъ и непреодолимыхъ, по его отзыву, препятствіяхъ къ срочному окончанію принятыхъ имъ на себя техническихъ работъ по Семинаріи (пожаръ и порча водопроводныхъ трубъ въ Таможнѣ и серьезная болѣзнь г. Сѣмячкина),—при этомъ онъ заявилъ, что имъ окончены уже почти всѣ чертежи, кромѣ чертежей главнаго корпуса и дома Правленія. Разсмотрѣвъ это заявленіе г. Сѣмячкина, Правленіе Семинаріи, съ одной стороны, опасаясь, въ виду медленности и неисправности его, за успѣшный исходъ дѣла, съ другой же стороны, не имѣя въ виду никого изъ мѣстныхъ техниковъ, который могъ бы принять на себя работы по Семинаріи, признало (журналомъ 3 Марта 1880 г. за № 23) нужнымъ, не прерывая на всякій случай сношеній съ г. Сѣмячкинымъ, обратиться чрезъ Преосвящ. Димитрія, Архіепископа Волынскаго, къ Волынскому Губернатору

съ просьбою о командированіи въ г. Кременецъ для техническихъ работъ по Семинаріи—кого-либо изъ членовъ обновившагося въ это время состава техниковъ Строительнаго Отдѣленія Волынскаго Губернскаго Правленія,—въ случаѣ же отказа его въ этой просьбѣ, просить г. Оберъ-Прокурора свят. Синода—о дозволеніи Волынской Семинаріи снестись по настоящему дѣлу съ Министерствомъ Путей Сообщенія, или же—о командированіи для техническихъ работъ по Семинаріи когολибо изъ архитекторовъ Хозяйственнаго Управленія при свят. Синодѣ. По этому дѣлу отношеніе Преосвященнаго къ Волынскому Губернатору послѣдовало отъ 24 Марта 1880 года за № 76. Г. Губернаторъ отъ 3 Апрѣля тогоже года за № 389 отвѣтилъ, что и въ настоящее время, за недостаткомъ техниковъ Строительнаго Отдѣленія, просьба семинарскаго Правленія о командированіи для техническихъ работъ по Семинаріи кого-либо изъ членовъ Строительнаго Отдѣленія не можетъ быть удовлетворена. Весною 1880 года г. Сѣмячкинъ былъ перемѣщенъ по службѣ изъ Радзиловскаго въ Измайловскій таможенный Округъ, находящійся въ значительномъ разстояніи отъ Кременца. Вслѣдствіе этого, отъ 5 Іюня онъ заявилъ Правленію, что, по причинѣ своего перевода, онъ не можетъ окончить принятыхъ имъ на себя техническихъ работъ по Семинаріи, и приэтомъ представилъ Правленію, вмѣстѣ съ прежними планами, вновь составленные имъ планы. Всего же, по словамъ г. Сѣмячкина, имъ произведено ¾ принятаго имъ на себя по условію дѣла, именно *составлены:* 1) планы, фасадъ и разрѣзъ малаго корпуса съ проэктомъ; 2) планы, фасадъ и разрѣзъ проэкта соединенія малаго корпуса съ главнымъ корпусомъ; 3) планы, фасады и разрѣзъ проэкта умываленъ и отхожихъ мѣстъ при маломъ корпусѣ; 4) планы, фасадъ и разрѣзъ двухъэтажнаго каменнаго дома, занимаемаго Помощникомъ инспектора г. Туркевичемъ, съ проэктомъ; 5) планъ, фасадъ и разрѣзъ сарая и амбара; 6) планы

флигеля при главномъ корпусѣ (квартира г. Маньковскаго); 7) планы и разрѣзъ главнаго корпуса (не вполнѣ оконченные, безъ проэктовъ); 8) планы, фасадъ и разрѣзъ дома, занимаемаго о. Ректоромъ, съ проэктомъ переустройства этого дома въ семинарскую больницу; 9) планы, фасадъ и разрѣзъ проэкта вновь предполагаемыхъ отхожихъ мѣстъ при семинарской больницѣ; 10) планъ, фасадъ и разрѣзъ существующей больницы; 11) планы, фасады и разрѣзы проэкта переустройства семинарской больницы въ квартиру о. Ректора; 12) планы, фасадъ и разрѣзъ двухъэтажнаго каменнаго дома, занимаемаго нынѣ помощникомъ инспектора г. Ненадкевичемъ; 13) планы, фасады и разрѣзы проэкта вновь предполагаемой лѣстницы съ отхожими мѣстами къ этому дому; 14) планъ, фасадъ и разрѣзъ существующей бани; 15) планъ, фасадъ и разрѣзъ вновь предполагаемой бани и прачешной и 16) планы, фасады и разрѣзы надворныхъ строеній. *Остается сдѣлать* еще: 1) фасадъ главнаго корпуса и окончить къ нему планы и разрѣзъ и сдѣлать проэктъ переустройства этого корпуса; 2) проэктъ соединенія малаго корпуса съ квартирой о. Ректора; 3) фасадъ и разрѣзъ флигеля при главномъ корпусѣ; 4) снять съ натуры домъ, занимаемый Правленіемъ Семинаріи и квартирой Эконома, и зданіе бывшей оранжереи въ саду; 5) составить генеральный планъ и 6) составить смѣты. За всѣ исчисленныя работы г. Сѣмячкинъ просилъ вознаградить его въ размѣрѣ *400 рублей*, включивъ въ эту сумму и полученные имъ въ Августѣ 1879 года *150 рублей*. Въ виду такого отказа г. Сѣмячкина отъ окончанія техническихъ работъ по Семинаріи, съ одной стороны, а съ другой—въ виду неимѣнія въ мѣстномъ Строительномъ Отдѣленіи и вообще въ Волынской губерніи въ то время способныхъ и благонадежныхъ лицъ къ исполненію этого дѣла, Правленіе Семинаріи (при журнальномъ разсмотрѣніи этого вопроса отъ 10 Сентября 1880 года за № 65) пришло къ заключенію, что *одними мѣстными*

средствами, безъ непосредственнаго содѣйствія высшаго Начальства, дѣло это не можетъ быть приведено къ желанному концу и потому просило Преосвященнаго Димитрія ходатайствовать предъ г Оберъ-Прокуроромъ св. Синода о порученіи составленія плановъ и смѣтъ по Семинаріи, а равно—и наблюденія за работами кому-либо изъ техниковъ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ. Такое ходатайство Преосвященнаго Димитрія къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода послѣдовало въ Октябрѣ тогоже 1880 года.

1881 годъ весь прошелъ въ ожиданіи отвѣта на это ходатайство.

Наступилъ и *1882 годъ*, а отвѣта нѣтъ.... Тогда Правленіе Семинаріи въ распорядительномъ Собраніи 14 Іюля этого года (см. журналъ за это число—за № 28), согласно указанію Преосвященнаго Тихона Архіепископа Волынскаго, впервые по вступленіи въ управленіе епархіею осматривавшаго зданія Семинаріи, пришло къ необходимости — повторить это ходатайство предъ г. Оберъ-Прокуроромъ св. Синода—о порученіи семинарскихъ работъ кому-либо изъ техниковъ Хозяйственнаго Управленія, или другимъ лицамъ, извѣстнымъ Управленію по ихъ архитекторскимъ работамъ въ духовномъ вѣдомствѣ; въ случаѣ же невозможности со стороны высшаго Начальства удовлетворить такому ходатайству,—по крайней мѣрѣ разрѣшить семинарскому Правленію производство главныхъ и болѣе необходимыхъ изъ предположенныхъ архитекторомъ Хозяйственнаго Управленія г. Люшинымъ и утвержденныхъ Управленіемъ работъ по перестройкѣ и исправленію семинарскихъ зданій по частямъ, съ особымъ каждый разъ представленіемъ о подобныхъ работахъ высшему Начальству, такъ какъ для небольшихъ сравнительно строительныхъ работъ Правленіе Семинаріи надѣется пріискать въ Волынской губерніи и архитекторовъ и строителей. Согласно такому мнѣнію Правленія, было отправлено въ томъ же мѣсяцѣ Іюлѣ отъ имени Преосвящен-

наго Тихона отношеніе къ г. Оберъ-Прокурору свят. Синода—съ ходатайствомъ по данному предмету. Но и на это ходатайство по настоящее время не получено никакого отвѣта....

(Окончаніе впредь).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ

О несовмѣстимости службы одновременно въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ.—Въ концѣ минувшаго 1884 года опубликованъ Высочайшій указъ и правила на основаніи коихъ лицъ первыхъ трехъ классовъ, судебный персоналъ, военные и морскіе чины не могутъ быть учредителями торговыхъ и промышленныхъ товариществъ и компаній, также общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, исключая товариществъ для обработки сельско-хозяйственныхъ произведеній и эксплуатаціи минеральныхъ богатствъ въ имѣніи самаго должностнаго лица, также обществъ взаимнаго поземельнаго и городскаго кредита, кредитныхъ установленій для дѣлъ благотворительности, сельскихъ ссудосберегательныхъ кассъ чиновниковъ и обществъ потребителей. Занятія же этими лицами должностей не допускается и въ обществахъ взаимнаго поземельнаго и городскаго кредита. Остальныя должностныя лица для участія въ помянутыхъ учрежденіяхъ должны испрашивать разрѣшеніе начальства. Правила эти не распространяются на временное участіе въ ревизіонныхъ коммиссіяхъ безъ вознагражденія и въ общихъ собраніяхъ. Нарушившіе правила обязаны оставить службу. Лицамъ занимающимъ нынѣ несовмѣстимыя выборныя должности разрѣшается сохранить ихъ до перваго общаго собранія. Относительно спеціалистовъ, временно уволенныхъ для занятій въ общественныхъ и частныхъ предпріятіяхъ, начальства руководствуются особыми постановленіями.

— **Сибирская дорога.**—*Новое Время* сообщаетъ: «Въ засѣданіи Комитета Министровъ, происходившемъ 18 декабря единогласно принято слѣдующее рѣшеніе относительно направ-

ленія Сибирской желѣзной дороги: Утвердить желѣзную дорогу отъ Самары на Уфу и Златоустъ. Произвести изысканія для линіи отъ Златоуста къ Екатеринбургу. Дальнѣйшимъ проложеніемъ желѣзнодорожнаго пути по Сибири пріостановиться, въ виду слабаго экономическаго развитія страны. Предоставить Министерству Путей Сообщенія войти съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ о соединеніи Казани съ желѣзнодорожною сѣтью по направленію къ Москвѣ».

— **Пятидесятилѣтіе Археографической коммиссіи.**—Археографическая коммиссія празднуетъ 24-го декабря пятидесятилѣтіе своего существованія. Она была преобразована изъ коммиссіи для изданія актовъ, собранныхъ археографическою экспедиціею, которая была учреждена 24-го декабря 1834 г. Покойный Н. М. Строевъ, совершившій археографическія поѣздки на счетъ канцлера Румянцева, еще въ 1823 г. высказывалъ въ московскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ мысль о необходимости осмотрѣть монастырскіе архиви и библіотеки. Академія наукъ ассигновала на экспедицію срокомъ до 7 лѣтъ по 10,000 руб. ассигнацій ежегодно. Къ Строеву присоединился въ 1830 г. Я. И. Бередниковъ. Въ теченіи семи лѣтъ они осмотрѣли 200 болѣе или менѣе замѣчательныхъ архивовъ въ 14 губерніяхъ, преимущественно сѣверныхъ. Собранные матеріалы были столь обширны, что для изданія ихъ министромъ народнаго просвѣщенія С. С. Уваровымъ составленъ былъ проектъ коммиссіи, которая и была утверждена 24-го декабря 1834 года. Предсѣдателемъ назначенъ былъ князь И. А. Ширинскій-Шихматовъ. Въ распоряженіе коммиссіи отданъ былъ капиталъ, оставленный еще въ 1813 году канцлеромъ графомъ Н. П. Румянцевымъ, извѣстнымъ любителемъ русской исторіи, для изданія на эту сумму съ процентами лучшихъ списковъ нашихъ лѣтописей. Подъ редакціей Бередникова, Устрялова, ербиновича, Краевскаго, коммиссіею были изданы четыре тома актовъ, собранныхъ въ библіотекахъ и архивахъ. Экспедиціею возложено еще на коммиссію изданіе актовъ на иностранныхъ языкахъ. Редакторами были: лѣтописей—сперва Бередниковъ, затѣмъ Бычковъ, государственно-юридическихъ актовъ: Коркуновъ, затѣмъ Калачовъ, и актовъ на иностранныхъ языкахъ—сперва Восто-

ковъ, затѣмъ Куникъ. Предсѣдателями коммиссіи были: Ширинскій-Шихматовъ, Комовскій, Норовъ. Въ трудахъ коммиссіи особенно дѣятельное участіе принимали М. С. Соловьевъ, бывшій гельсингфорскій профессоръ (совершившій на средства, назначенныя правительствомъ, двѣ поѣздки въ Швецію, и нашедшій тамъ, между прочимъ, чрезвычайно важное сочиненіе Котошихина), протоіерей Григоровичъ, издавшій акты Западной Россіи и Н. М. Строевъ, осмотрѣвшій заграничные архивы. Наша наука обязана археографической коммиссіи рядомъ изданій, каковы: полное собраніе лѣтописей, акты историческіе и дополненіе къ нимъ, сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, акты южной и западной Россіи, собраніе русскихъ медалей, граматы, касающіяся сношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригою и ганзейскими городами въ XII, XIII и XIV вѣкахъ, о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, письма русскихъ Государей (изданы Оболенскимъ), писцовыя книги: а) новгородскія, 2 т., подъ редакціею Савваитова; б) ижорской земли (на шведскомъ языкѣ) 2 т., подъ редакціею Куника, медальоны въ память военныхъ событій 1812, 13, 14 и 15 годовъ, открытые графомъ Толстымъ акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи и др.

— **Состояніе церковнаго пѣнія въ Херсонской Епархіи.**—Преосвященный Никаноръ епископъ Херсонскій, въ предложеніи своемъ Херсонской консисторіи дѣлаетъ слѣдующія сообщенія. «Во всѣхъ церквахъ (при объѣздѣ епархіи) я убѣждалъ заводить, а въ большей части церквей самолично пробовалъ завести обще-церковное пѣніе. Результаты оказывались вездѣ безъ исключенія поразительные. Искусство церковнаго пѣнія и даже навыкъ къ нему лежатъ уже въ духѣ русскаго народа. Чрезъ какую нибудь четверть часа, тутъ же въ церкви при всѣхъ при съѣздѣ священниковъ и гражданскихъ чиновниковъ, которые насъ сопровождали и встрѣчали, весь народъ, мужчины, женщины и дѣти начинають пѣть стройно всю церковную службу: Господи помилуй—простое и тройное, подай Господи, Святый Боже, Слава Единородный, Прокимны, аллилуія, Херувимскую, Вѣрую, Милость мира, Тебѣ поемъ, Достойно есть, Ангелъ вопіяше, Отче нашъ, Взбранной воеводѣ, Подъ твою милость, Милосердія двери, О всепѣтая мати, Господи воззвахъ на

гласы, Хвалите имя Господне; а нѣкоторыя роспѣвистыя вещи, каковы здѣсь Милосердія двери и О всепѣтая Мати, всѣ поютъ такъ стройно, мягко и воодушевленно, что сами же поющіе здѣсь же и плачутъ: стыдятся, морщатся, прячутся, старые и молодые, крестьяне и чиновники, а не могутъ удержать слезъ. И это не въ одномъ мѣстѣ, а почти вездѣ, гдѣ мы упражняли народъ въ обще-церковномъ пѣніи. Значитъ, какая могучая и плодотворная сила скрывается въ старо-церковныхъ распѣвистыхъ мотивахъ, когда когда они выполняются сдержанно, подъ опытнымъ управленіемъ, массою голосовъ старыхъ и малыхъ, мужскихъ и женскихъ, массою и нѣсколька сотъ грудей, поднимаемыхъ религіознымъ чувствомъ... Это я давно зналъ и давно же, съ 1856 года, съ учениковъ Рижской семинаріи, сталъ упражнять въ общецерковномъ пѣніи цѣлыя массы голосовъ. Это пѣніе производитъ иногда потрясающій эффектъ. Этого мало. Оно вноситъ въ сердца поющихъ любовь къ богослуженію, вѣрѣ и церкви. Оно вноситъ въ умы народа и въ уста безпримѣрно быстрое изученіе реченій всего состава богослуженія и сознательное усвоеніе его смысла, его поэзіи, его просвѣщающаго и возвышающаго духа. Однимъ словомъ, во всю мою и ректорскую и архіерейскую практику, вездѣ и всѣмъ я настоятельно рекомендую общецерковное пѣніе, какъ лучшій способъ обученія темнаго русскаго люда вѣры Христовой, которую онъ постигаетъ духомъ, но слабо сознаетъ умомъ. И мои ученики священники стали практиковать обще-церковное пѣніе въ своихъ приходахъ за десятки лѣтъ прежде, чѣмъ о немъ подумали въ самой Москвѣ. Тысячекратно я выносилъ изъ опыта убѣжденіе, которое здѣсь только обновилъ и утвердилъ въ себѣ, что огромное благо для прихода составляетъ священникъ, который самъ хорошо обученъ церковной музыкѣ и не зарываетъ своего таланта, особенно если при этомъ не мудрствуетъ лукаво, не истощаетъ усердія своего и своихъ прихожанъ на сложно-искусственныя музыкальныя пьесы, херувимскія, концерты и т. д. За то истинно печальное чувство выносишь изъ церквей, въ которыхъ никто ни пѣть не умѣетъ, ни учить пѣнію не можетъ, ни священникъ, ни псаломщикъ, ни сельскій учитель. И престранны бываютъ эти священники! Ихъ спрашиваешь: отчего

же у васъ никакого пѣнія?—«Откуда же его взять»,—отвѣчают священники резонно, иногда даже неловко досадливо,—«если бы я самъ могъ, а то я не могу, и псаломщикъ не умѣетъ»... И онъ правъ, особенно въ своихъ глазахъ. Въ семинаріи онъ учился многому, даже логариѳмамъ, читалъ (будто бы) и Иліаду Гомера, не научился вотъ только пѣть. А выходитъ, что все прочее въ жизни и пастырской дѣятельности, всѣ логариѳмы, всѣ Гомеры и Виргиліи непригодны и ненужны. Единаго же на потребу, выходитъ, священникъ и не выучилъ и не знаетъ; не имѣетъ самъ и другимъ дать не можетъ».

— Годичное собраніе общества любителей церковнаго пѣнія.—9 декабря, въ Москвѣ въ Биржевой залѣ происходило годичное собраніе Общества любилей церковнаго пѣнія. Чтеніе отчета произвело грустное впечатлѣніе на любителей церковнаго пѣнія и на людей, придающихъ большое значеніе изученію древнихъ напѣвовъ. Отчетъ выяснилъ холодными, но убѣдительными цифрами прискорбный фактъ наступившаго равнодушія самихъ членовъ къ своему Обществу. Такъ, по отчету, число членовъ въ 1882 году было 700, въ 1883 г. 350, значитъ, убыло за годъ ровно на половину, а въ нынѣшнемъ 1884, къ 9 ноября членовъ осталось всего 135. Сообразно съ уменьшеніемъ числа членовъ, сократился разумѣется и приливъ денегъ въ кассу Общества, и оно не въ состояніи давать по прежнему концертовъ въ своихъ исполнительныхъ собраніяхъ, такъ какъ каждое собраніе обходилось Обществу что-то около 150 руб. Припомнимъ, что въ первыя собранія общества, особливо при участіи любимыхъ пѣвческихъ хоровъ, Сахарова напримѣръ, публика ломилась въ биржевую залу. Видно было изъ этого, что пѣвческое исполненіе, большею частію не русскихъ сочиненій, хотя и русскихъ композиторовъ, интересуетъ публику болѣе, нежели древніе напѣвы, предлагаемые любительскимъ хоромъ.

— По вопросу объ одобрительныхъ отзывахъ прихожанъ при опредѣленіи и перемѣщеніи священно-церковно-служителей.—Кіевская духовная консисторія разослала по епархіи слѣдующее свое постановленіе. «Хотя отзывы прихожанъ о желаніи имѣть того или другаго

кандидата въ причтѣ своей церкви дѣйствительно способствовали-бы уменьшенію жалобъ прихожанъ на священно-и-церковно-служителей и послужили бы къ большей продолжительности служенія духовныхъ лицъ на своихъ мѣстахъ, а также къ болѣе тщательному исполненію ими своихъ обязанностей; но такъ какъ кандидаты сіи, если они не принадлежатъ къ духовнымъ семействамъ той-же мѣстности, не могутъ быть извѣстны прихожанамъ всякой церкви, и такъ какъ прихожане, въ особенности сельскіе, могутъ судить о лицахъ, ищущихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ только по ихъ внѣшнимъ качествамъ, какъ-то: наружному виду, голосу, искусству пѣнія, не касаясь ихъ нравственныхъ качествъ и ихъ образованія, то консисторія полагаетъ, что требованіе отъ всѣхъ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста вышеписанныхъ отзывовъ прихожанъ, послужило-бы къ немалому затрудненію для самаго епархіальнаго начальства, которое имѣетъ долгъ, при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ вакансій, обращать вниманіе преимущественно на умственныя и нравственныя качества сихъ лицъ, и посему консисторія полагала-бы возможнымъ принимать во вниманіе отзывы прихожанъ только о кандидатахъ, дѣйствительно имъ извѣстныхъ, по жительству или службѣ въ той-же мѣстности, а также при прошеніяхъ о перемѣщеніи священно-церковно-служителей, состоящихъ уже на мѣстахъ въ предѣлахъ того-же благочинія, съ тѣмъ, чтобы отзывы объ ищущихъ священническихъ мѣстъ были отбираемы въ присутствіи благочиннаго или его помощника, за подписью не менѣе ²/₃ прихожанъ, имѣющихъ право голоса въ общественныхъ собраніяхъ, и чтобы сему предшествовало произнесеніе просителемъ трехъ проповѣдей въ приходской церкви: одной на тему по его собственному избранію, а двухъ—на тему по назначенію благочинническаго совѣта безъ допущенія какихъ-либо при семъ угощеній для прихожанъ, а ищущіе церковно-служительскихъ мѣстъ (т. е. дьячковъ и пономарей) представляли отзывы прихожанъ за подписью не только ихъ, но и настоятеля церкви). Кіевскій митрополитъ утвердилъ этотъ протоколъ 17 октября текущаго года; сверхъ того онъ предписалъ благочиннымъ,

чтобы они, донося объ открывшихся при подвѣдомственныхъ имъ церквахъ священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ, доносили ему и о томъ, нѣтъ-ли въ виду такихъ лицъ, честнаго поведенія и съ богословскимъ образованіемъ, которыхъ почетнѣйшіе прихожане упомянутыхъ церквей желали-бы имѣть при сихъ церквахъ на означенныхъ вакансіяхъ».

— **Предполагаемое новое учрежденіе при Св. Синодѣ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.** —Въ скоромъ времени предстоитъ учрежденіе при Св. Синодѣ особаго совѣта по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ и для дальнѣйшей вмѣстѣ съ тѣмъ разработки вопроса о ближайшемъ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ виду важности задачъ, возлагаемыхъ на новое учрежденіе, предсѣдательство въ немъ, какъ слышно, будетъ поручено одному изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ архіереевъ.

— **Распространеніе въ народѣ полезныхъ книгъ.** —Министромъ внутреннихъ дѣлъ недавно предложено гг. губернаторамъ и градоначальникамъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы лица, которыя предъявятъ властямъ письменныя уполномочія на продажу книгъ отъ Постоянной коммиссіи народныхъ чтеній и состоящаго при ней издательскаго Общества распространенія полезныхъ книгъ, отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и редакцій: «Мірской Вѣстникъ» «Досугъ» и «Дѣло» за подписью предсѣдателей оныхъ или редакторовъ—безпрепятственно допускались къ распространенію въ народѣ упомянутыхъ изданій.

— **Складъ духовныхъ книгъ въ Іерусалимѣ.**— Православнымъ палестинскимъ обществомъ для русскихъ богомольцевъ устроенъ въ Іерусалимѣ складъ духовныхъ книгъ. Имъ же по настоящее время въ окрестностяхъ Назарета открыто четыре школы, въ которыхъ обучаются болѣе 120 учениковъ.

— **Объ освобожденіи учениковъ иновѣрческихъ исповѣданій отъ классныхъ занятій въ праздничные дни.**—По возбужденному вопросу объ освобожденіи учениковъ иновѣрческихъ исповѣданій въ дни ихъ религіозныхъ праздниковъ отъ классныхъ занятій нынѣ въ министерствѣ на-

роднаго просвѣщенія состоялось слѣдующее рѣшеніе: освобождать отъ классныхъ занятій воспитанниковъ армяно-григоріанскаго и римско-католическаго исповѣданій, а также мусульманъ и евреевъ лишь въ самые важные праздники, опредѣляемые ихъ религіей, и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они не отставали отъ прочихъ учениковъ въ прохожденіи курса и чтобы, вообще, такое освобожденіе отъ занятій не служило для нихъ оправданіемъ въ незнаніи уроковъ, пройденныхъ въ тѣ дни прочими учениками.

— **Мѣры противъ оскорбленія учащихъ.**—«Новое Время» сообщаетъ что главноначальствующій гражданскою частью на Кавказѣ, сообщая Министерству Народнаго Просвѣщенія что въ продолженіе двухъ послѣднихъ лѣтъ замѣчено большое учащеніе случаевъ оскорбленія дѣйствіемъ учителей и начальниковъ учебныхъ заведеній Кавказскаго края, ходатайствуетъ въ виду неуспѣшности и даже вредности принимаемыхъ до нынѣ карательныхъ мѣръ о введеніи новыхъ, а именно: 1) исключенія виновныхъ, связаннаго съ помѣщеніемъ ихъ въ особо для того устроенныхъ рабочихъ пріютахъ до усвоенія ими извѣстнаго ремесла обезпечивающаго ихъ жизнь, съ лишеніемъ ихъ свободы съ цѣлью не давать возможности агитировать въ средѣ бывшихъ товарищей; 2) пока же нѣтъ такихъ пріютовъ, наилучшимъ представляется помѣщеніе такихъ исключенныхъ въ рабочіе дома или колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ, смотря по возрасту и по соглашенію начальника края съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, съ предварительнымъ лишеніемъ свободы и подчиненіемъ учебному или полицейскому надзору; 3) лицъ же стороннихъ, совершившихъ подобное оскорбленіе, немедленно подвергать одиночному тюремному заключенію впредь до рѣшенія дѣла, чтобъ эти лица не имѣли возможности оказать вредное вліяніе на учащихся и на незрѣлую часть общества.

— **Приготовленіе къ празднованію тысячелѣтней годовщины смерти Св. Меѳодія.**—Въ Кіевѣ, по словамъ «Кіевлянина», 8 декабря происходило засѣданіе правленія Кіевскаго Общества Грамотности, посвященное вопросу о праздновании тысячелѣтія дня смерти Св. Меѳодія. Между про-

чимъ постановлено: 1) составить особое чтеніе въ честь Св. Меѳодія, причемъ трудъ составленія этого чтенія принялъ на себя А. Ѳ. Андріяшевъ; 2) чтеніе это напечатать (съ рисунками) въ количествѣ не менѣе 10 тысячъ экземпляровъ для безплатной раздачи народу; 3) на чтеніе это пригласить всѣ кіевскіе хоры пѣвчихъ; 4) ходатайствовать предъ совѣтомъ объ устройствѣ не менѣе 30 библіотекъ при церквахъ юго-западнаго края съ присвоеніемъ имъ названія «Кирилло-Меѳодіевскихъ библіотекъ»; 5) для устройства библіотекъ обратиться къ издателямъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія съ просьбой о пожертвованіяхъ. Кромѣ того, членъ правленія, профессоръ духовной Академіи И. И. Малышевскій, пожертвовалъ 200 экземпляровъ своего сочиненія *Правда объ уніи*, а профессоръ той же Академіи М. О. Олесницкій пожертвовалъ значительное количество своихъ «проповѣдническихъ листковъ» за прежніе годы и на каждую библіотеку по 30 экземпляровъ своего сочиненія религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ программу празднованія дня тысячелѣтія Славянскихъ Первоучителей Свв. Кирилла и Меѳодія, 6 апрѣля 1885 года, по словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», войдетъ между прочимъ и присужденіе Кирилло-Меѳодіевской преміи въ 200 р. за лучшій трудъ по критическому разбору Паннонскихъ Житій и Житія Св. Климента, съ обзоромъ литературы предмета съ 1842 года до послѣдняго времени и съ приложеніемъ критической оцѣнки старыхъ и новооткрытыхъ источниковъ относящихся къ дѣятельности Славянскихъ Апостоловъ и къ славянскому богослуженію въ Моравіи.

— **Новые польскіе святые.**—«Кіевлянину» сообщаютъ имена тѣхъ загадочныхъ польскихъ святыхъ, о которыхъ помѣщена корреспонденція изъ Варшавы въ галицкой газетѣ «Новый Проломъ». Опубликованіе именъ этихъ святыхъ, можетъ послужить къ рѣшенію загадки, кто были эти «святые-мученики» и когда они пострадали. Въ календарахъ, издаваемыхъ въ Варшавѣ и Вильнѣ (у г. Фабриціуса тоже), противъ 12 ноября обыкновенно помѣщается такая, полная таинственности, запись: «5 Pol. br. m.» (въ виленскомъ тутъ же помѣщенъ и извѣстный «Іосафатъ»). Въ святцахъ молитвенника, изд.

въ 1883 г. въ Краковѣ, противъ того же числа напечатано болѣе откровенно, что значительно разъясняетъ вопросъ о томъ, какого сорта эти мученики, и какой пробы ихъ святость. Записъ вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждаетъ давно извѣстную истину, что духовенство польское преслѣдуетъ не религіозныя цѣли, а поддерживаетъ политическія страсти населенія и къ религіи примѣшиваетъ служеніе «справѣ». Въ молитвенникѣ этомъ читаемъ: «Pięciu braci męczenników Benedykta, Jana, Mateusza, Izaaka (не жидокъ-ли попалъ во святые?) i Krystyna, patr. Kr. Pol.». Интересно знать: когда состоялась канонизація сихъ святыхъ мучениковъ «крулевства польскего?».

— **Надежда Степановна Соханская (некрологъ).**— 3 декабря 1884 г. на хуторѣ Макаровкѣ Харк. губ. скончалась Надежда Степановна Соханская, писавшая подъ псевдониномъ Кохановской. Кто незнаетъ ея повѣстей: «Послѣ обѣда въ гостяхъ», «Изъ галлереи портретовъ», ея «Вѣнка на могилу Пушкина». Мастерское изображеніе русскихъ людей, русской души, въ твореніяхъ Кохановской напоминали ту любовь, то благоговѣніе съ какими великіе мастера воспроизводили великіе излюбленные образы прошедшаго; каждая черта, каждое слово прогрѣты жаркой любовью. Изящная русская словесность, русская мысль понесли тяжкую, преждевременную утрату въ лицѣ этой незабвенной художницы роднаго слова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ренних и заграничных, выходит **ежемѣсячно** книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою **7 рублей.** Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Ѳеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *П. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшемъ количествѣ экземпляровъ **Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ** со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) **Указатель** къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) **Псалтирь** въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) **Жизнь Господа нашего Іисуса Христа.** Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опровerженіемъ возраженій указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Ц. 3 р. 25 к. съ пер.

4) **Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ:** Татіана, Аѳинагора, Ѳеофила Антіохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

5) **Сочиненія св. Иринея Ліонскаго.** І. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) **Христосъ.** Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) **Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія** на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

8) **Чудеса Господа нашего Іисуса Христа.** Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча переведен. А. З. *Зиновьевымъ.* Москва 1883. Цѣна 1 р. 30 к. съ перересылкою.

Редакторъ прот. **П. Преображенскій.**

тоже получитъ свой особый отъ нихъ оттѣнокъ,—какой именно, выяснится на дѣлѣ.

Въ виду преобладающаго значенія какое имѣютъ нынѣ народно-хозяйственные вопросы, **Голосъ Москвы,** не упуская изъ виду другихъ сторонъ политической и общественной жизни, сосредоточитъ особенное вниманіе на разработкѣ задачъ экономическихъ. Русское землевладѣніе, сельское хозяйство, промышленность, торговля и вообще русскій народный трудъ во всѣхъ его видахъ найдутъ въ **Голосѣ Москвы** готовый органъ для заявленія своихъ нуждъ и интересовъ, для обсужденія этихъ нуждъ и охраненія этихъ интересовъ Редакція газеты будетъ съ благодарностью принимать со всѣхъ сторонъ дѣльныя экономичческія и неэкономическія заявленія, хотя бы ихъ авторы и не дали имъ удобной для печати литературной формы.

Вотъ утвержденная установленнымъ порядкомъ программа нашей газеты:

1) Современная лѣтопись Россіи. Внутреннія извѣстія, официальныя и неофиціальныя. Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Передовыя и стороннія статьи по разнымъ государственнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и пораждаемымъ современною жизнію общества. Финансовая, торговая, промышленная, сельско-хозяйственная и акціонерная хроника. Извѣстія о ходѣ народнаго образованія въ Россіи. Замѣчательнѣйшіе юридическіе процессы и обсужденіе оныхъ, и проч.

2) Телеграммы собственныя и разныхъ агентствъ.

3) Политическія заграничныя новости, передовыя и стороннія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

4) Земская и городская хроника, съ обсужденіемъ вопросовъ касающихся земства, равно земскихъ докладовъ и постановленій.

5) Учено-литературный и художественный отдѣлъ. Статьи по части исторіи, статистики, педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія. Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ. Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библіографіи и журналистики. Новости литературъ иностранныхъ. Научныя и техническія новости. Театральная и музыкальная хроника.

6) фельетонъ. Новости общественной жизни, искусствъ, ремеслъ, театра (съ замѣчаніями на игру актеровъ) и проч. Юмористическія замѣтки, слухи и вѣсти. Новости дня. Смѣсь.

*

7) Справочныя свѣдѣнія.

8) Рисунки, чертежи и планы (подъ условіемъ представленія на разсмотрѣніе цензуры какъ самыхъ рисунковъ, такъ и текста непосредственно къ онымъ относящагося).

9) Объявленія частныя и казенныя о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія и проч.

и 10) Отъ времени до времени особыя приложенія къ газетѣ.

Въ предѣлахъ этой программы, пользуясь всею полнотою правъ предоставленныхъ безцензурнымъ изданіямъ, **Голосъ Москвы** готовъ служить вѣрой и правдой всякой честной русской мысли, всякому русскому національному дѣлу.

Условія подписки на 1885 годъ.

Съ пересылкой въ другіе города:	На годъ . .	12 р.
	На полгода .	7 р.
	На 3 мѣсяца .	5 р.
	На 1 мѣсяцъ .	2 р.

Объявленія принимаются по 20 коп. на первой страницѣ и по 10 коп. на послѣдней за строку мелкаго шрифта, или за мѣсто ею занимаемое.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: Въ главной конторѣ газеты **Голосъ Москвы**—на Пименовской улицѣ, при типографіи И. Н. Кушнерева и Ко; въ отдѣленіи конторы—на Никольской, въ магазинѣ И. Н. Кушнерева и Ко; въ редакціи **Голоса Москвы**—на Садовой, близъ Семинаріи, домъ Веденѣева.

Редакторъ-издатель Н. В. **Васильевъ**.

ПОДПИСКА НА 1885 ГОДЪ.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ.

Въ 11-й годъ изданія, т. е. въ **1885** году, будетъ выходить на прежнихъ условіяхъ, безъ **предварительной цензуры** и въ значительно улучшенномъ составѣ, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю.

Ежемѣсячно прилагаются особо ПАРИЖСКІЯ МОДЫ, съ рисунками модъ и узоровъ, и 6 разъ въ годъ—по листу модныхъ выкроекъ, заключающему въ себѣ 4—5 выкроекъ полныхъ костюмовъ.

Газета сообщаетъ подробно политическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, новости торговыя и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искуствъ и наукъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются повѣсти и разсказы преимущественно историческіе, стихатворенія, статьи научнаго содержанія, имѣющія общій интересъ и изложенныя въ общедоступной формѣ, а также **критика, библіографія.** Газета даетъ въ годъ **болѣе 700 рисунковъ** въ текстѣ. Въ ней принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые художники.

Преміи 1885 г. 1) Крестный Календарь на 1886 годъ на веленевой бумагѣ. 2) Повѣсти и романы иностранные (въ приложеніи къ номерамъ). 3) Иллюстрированныя драмы Шекспира (выпускъ 5-й—драма «Макбетъ» въ прекрасномъ переводѣ С. А. Юрьева) и проч.

Новые подписчики могутъ, по особому заявленію съ ихъ стороны, получать безплатно большую олеографическую картину, представляющую точное (съ натуры) изображеніе СВЯЩЕННАГО КОРОНОВАНІЯ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ 1883 году.

Подписная цѣна на 1885 годъ: безъ доставки на годъ **4 руб.;** съ доставкою и пересылкою на годъ—**5 руб.,** на полгода (съ Января и Іюля) **3 руб.,** 1 мѣсяцъ **60 к.** За границу—**7 руб.,** аа полгода **3 р. 50 коп.**

«Газету» прежнихъ годовъ, съ 1875 по 1883, (кромѣ 1880 и 1883) можно получать изъ редакціи по 3 руб. за томъ (годъ), съ пересылкою.—Годовъ 1880 и 1883 не имѣется уже ни одного экземпляра.

Адресъ: *Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.*

Редакторъ-Издатель А. Гатцукъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАЛЕНДАРЬ

А. ГАТЦУКА на 1885 годъ.

ПОЛНѢЙШІЙ ИЗЪ РУССКИХЪ КАЛЕНДАРЕЙ,

издающійся уже 14-й годъ.

Цѣна—*безъ пересылки* 1 р., въ изящномъ перепл. 1 р. 50 к.
» *съ пересылкою* 1 р. 30 к., въ переплетѣ 2 руб.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.

роля, безъ чего перемѣна адреса не можетъ быть сдѣлана своевременно.

Деньги и письма адресуются: **въ Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ»**. (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «НОВОСТИ»).

ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

«КІЕВСКАЯ СТАРИНА»,

ИЗДАВАЕМЫЙ ВЪ КІЕВѢ.

1885-й ГОДЪ. (четвертый годъ изданія).

Журналъ **«Кіевская Старина»**, посвященный исторіи южной Россіи, преимущественно бытовой, будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1885 году, ежемѣсячно, 1-то числа, книжками въ 12 листовъ, въ 3-хъ томахъ, по той-же программѣ, при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ и подъ тою-же редакціею.

По трехъ-лѣтнему опыту нашего изданія наши постоянные читатели могли удостовѣриться, что оно остается вѣрнымъ той скромной задачѣ, которую намѣтило для себя при самомъ началѣ, т. е. разработкѣ мѣстной исторіи. Но самая мысль о необходимости спеціальной разработки южно-русской исторіи для пополненія и расширенія нашей общей исторической науки возникла сравнительно недавно и прививается въ обществѣ, да и въ самой наукѣ туго и медленно. Успѣхъ нашего изданія стоитъ въ тѣсной связи съ развитіемъ и укрѣпленіемъ этой мысли въ сознаніи общества и дѣятелей науки. Въ какой мѣрѣ способствовало этому само наше изданіе, судить не намъ; но мы не могли не видѣть въ теченіи трехъ лѣтъ возрастающаго сочувствія и довѣрія къ нашему труду, обогащавшихъ портфель редакціи новыми статьями и матеріалами, а отсюда заключаемъ, что и самый трудъ нашъ не безуспѣшенъ. Успѣхъ этотъ идетъ, правда, медленно, въ размѣрахъ скромныхъ; но успѣха быстраго мы и не ищемъ, а въ самой постепенности его усматриваемъ залогъ его прочности.

Съ такими мыслями мы приступаемъ къ началу новаго, четвертаго года изданія, выражая живѣйшую нашу благодарность всѣмъ постояннымъ и случайнымъ нашимъ сотрудникамъ и надежду, что они не оставятъ насъ своимъ сочувствіемъ и поддержкою и въ наступающемъ году.

Подписная цѣна за **12 книжекъ**, съ приложеніями, пересылкою и доставкою на домъ **10** руб., на мѣстѣ **8 р. 50 к.** На заграничную пересылку прибавляется **1 р.**

№ 36 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 21-го Декабря 1884 г.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.